



ОБЩИНА БЛАГОЕВГРАД

РЕШЕНИЕ

№ 98-67/19.05.2016 г.

Относно обявяване класирането на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на услуги във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Благоевград – етап VI - 2016 г.”, по обособени позиции:

Обособена позиция 1: “Изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1-5) и ал. 2 от ЗУТ и технически паспорти на сгради, съгласно приложение №1”

Обособена позиция 2: „Обследвания за енергийна ефективност на сгради, съгласно приложение №1”, открита с Решение №РП-6/11.02.2016 г. на Кмета на Община Благоевград.

На основание чл. 73, ал. 1 от ЗОП и отразени констатации и резултати в Протокол №1/28.03.2016 г., Протокол №2/15.04.2016 г., Протокол № 3/03.05.2016 г. и Протокол № 4/17.05.2016 г. на комисия, назначена със Заповед №61/28.03.2016 г. на Кмета на община Благоевград, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с горесцитирания предмет,

ОБЯВЯВАМ:

I. Класирането на участниците в откритата процедура, съгласно предварително обявеният критерий за оценка на офертите по **Обособена позиция 1:** “Изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1-5) и ал. 2 от ЗУТ и технически паспорти на сгради, съгласно приложение №1”, както следва:

№	Участник	Класиране
1.	“Консултантска Инженерна Група” ООД	I-во място
2.	“НИПРО-КОНТРОЛ” ООД	II-ро място
3.	“Мултиплекс инженеринг” ЕООД	III-то място
4.	ДЗЗД “СКК ЕФЕКТ”	IV-то място

II. Определям за изпълнител по **Обособена позиция 1:** “Изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1-5) и ал. 2 от ЗУТ и технически паспорти на сгради, съгласно приложение №1” участникът “Консултантска Инженерна Група” ООД класиран на първо място.

III. Отстранявам от участие в процедурата по **Обособена позиция 1:** “Изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1-5) и ал. 2 от ЗУТ и технически паспорти на сгради, съгласно приложение №1”, следния участник:

Консорциум „Енергийно обследване”, с оферта с вх. № О-03-278/25.03.2016 г. за обособена позиция №1, на основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 70, ал. 3 от Закона



О Б Щ И Н А Б Л А Г О Е В Г Р А Д

за обществените поръчки, като приемам изцяло мотивите на комисията, отразени в Протокол № 4/17.05.2016 г.

В представената писмена обосновка с вх. №О-03-278(2)/09.05.2016 г. от участника Консорциум "Енергийно Обследване" за обособена позиция №1 са изложени обстоятелства, които не са обективни и не водят до някое от обстоятелствата, изложени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

Чл. 70, ал. 1, изр. 1 от ЗОП регламентира обосновките на участниците да отговарят на няколко изисквания - да са в писмен вид; да са подробни, и да посочват начина на образуване на съответното предложение с числово изражение.

По отношение на нея отсъства обстоятелството "посочване на начин на образуване на съответното предложение с числово изражение". Изложените в обосновката обстоятелства като цяло са с декларативен характер, без конкретни доказателства в числово изражение за това как и по какъв начин е осигурена конкретна икономичност по отношение на цената за изпълнение на поръчката, поради което комисията счита, че участникът не е мотивирал наличието на обективно обстоятелство по отношение на него при формиране на ценовото предложение.

Предложените цени не са разгледани в техните елементи от гледна точка формиране на пълна себестойност на крайния продукт, който ще бъде доставен (разходи за придобиване на продукта, административни и режийни разходи, транспортни разходи, евентуални амортизационни отчисления и т.н.). Таблиците в разходите, представени в писмената обосновка не отговарят на представеното ценово предложение. В същото са посочени размерите на възнаграждения на експертите за всеки обект, които не отговарят на посочените в писмената обосновка.

В тази връзка, участникът не излага обективни обстоятелства по смисъла на което и да е от основанията, посочени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП, чрез които да докаже образуването на предложената цена.

Представената от участника обосновка не дава яснота относно първоначално предложените от него цени в ценовата оферта, което не води до изясняване на формирането на предлаганата цена, а провокира необходимостта от тълкуване от страна на комисията. Следвайки логиката и целите на ЗОП, разглеждайки представените твърдения за наличието на някои от изброените обстоятелства, комисията е в правомощието да прецени доколко тези твърдения могат да служат за обосновка на предложението и доколко сочат обективните обстоятелства, установяващи се от доказателства за тяхното съществуване.

Едновременно, в рамките на предоставените й правомощия, комисията извършва проследяване доколко тези твърдения са подкрепени с ясни и непротиворечиви доказателства, за да бъде направен действително извод за тяхната обективност, защото целта на Закона за обществените поръчки, изрично прогласена с разпоредбата на чл. 1, се изразява в осигуряване на ефективност при разходване на обществени средства. Ефективното използване на обществени средства е комплексно понятие, което включва както избор на изпълнител предложил ниска цена, така и такъв изпълнител, който с офертата си гарантира качествено изпълнение на дейностите по предмета на поръчката. Изложените аргументи и доводи от участника не са относими и съответстващи на ценовата оферта на същия.

От участника е изискана подробна писмена обосновка **за начина на образуване на ценовото му предложение**. Въпреки това, от изложеното в нея, не става ясно образуването на същото.

В представената от участника писмена обосновка в голямата си част са описани дългогодишния опит на участника в изпълнението на обществени поръчки със сходен



ОБЩИНА БЛАГОЕВГРАД

предмет, наличието на голям брой експерти, с които разполага, като липсва конкретика как точно същото се отразява на предложената цена (с посочване на проценти, цифри и др.)

Дългогодишният опит в изпълнението на обекти от подобен характер, както и квалификацията (опитът) и развитието на кадрите е от естество да доведе до качествено изпълнение на поръчката и/или до намаляване на сроковете за изпълнението ѝ, но не и до формиране на значително по-ниска цена. Комисията не приема за обективно обстоятелство "дългогодишния опит" и „квалификация на експертите”, тъй като същите не са равнозначни на финансова или ресурсна "икономичност" при изпълнението на поръчката и не е във взаимовръзка с „икономичност при изпълнение на обществената поръчка" и "изключително благоприятни условия" за участника.

Също така, опитът в изпълнението на обекти от подобен характер и наличието на качествени работници представляват "критерий за подбор", поставен от възложителя към участниците в процедурата, посочен в документацията за участие и в обявлението. Горепосоченото изискване е към всички участници и на него следва да отговаря всеки един от участниците, за да бъде допуснат до следващ етап в процедурата. Съгласно трайната практика на Комисията за защита на конкуренцията, за да бъдат приети за обективни обстоятелства, по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, посочените от страна на участника обстоятелства не могат да съвпадат с критериите за подбор.

Всеки участник следва да обоснове и докаже своето предложение по безспорен начин, не както е в настоящия случай. Използването на стажанти по програма за заетост, комисията счита за необективно обстоятелство, тъй като същото не води до неизползването на експертите, посочени от участника за изпълнението на поръчката. Същото обстоятелство по-скоро се отнася до срока за изпълнение.

Посоченото от участника наличие на материален ресурс, комисията също не приема като обективно обстоятелство. На първо място не е посочено от участника дали този материален ресурс е собствен, в противен случай, същото по-скоро би довело до повишаване на разходите и стойността на предлаганите услуги и според комисията провокира необходимостта от тълкуване относно връзката между предложената цена и това твърдение.. На следващо място следва да се посочи, че изложеното не е изключително валидно единствено за този участник, поради което не обосновава направеното ценово предложение.

Посоченото от участника в писмената обосновка не е относимо към начина на формиране на ценовото предложение и не представлява обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

IV. На основание чл. 73, ал. 3 от Закона за обществените поръчки, настоящото решение да се изпрати в 3 /три/ дневен срок от издаването му до всички участници по **Обособена позиция 1: "Изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1-5) и ал. 2 от ЗУТ и технически паспорти на сгради, съгласно приложение №1"**

V. На основание чл. 120 от Закона за обществените поръчки решението на Възложителя подлежи на обжалване в 10 /десет/ дневен срок от получаването му пред Комисия за защита на конкуренцията, с адрес: гр. София, бул. Витоша № 18.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

АТАНАС КАМБИТОВ

Кмет на Община Благоевград