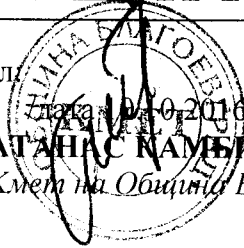




# ОБЩИНА БЛАГОЕВГРАД

Одобрил



Дата: 04.10.2016 г./

**АТАНАС ЯНЧЕВ**

Кмет на Община Благоевград

## ПРОТОКОЛ №5

На 04.10.2016 г., от 16.30 часа, в зала 101 на Община Благоевград, Комисия за провеждане на открита процедура по ЗОП, назначена със Заповед №80/12.04.2016 г. на Кмета на Община Благоевград, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Антония Методиева – Директор на Дирекция „Правно-нормативно обслужване и обществени поръчки”

### И ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Янко Янков – Заместник – кмет по строителството и сигурността;
2. Крум Алуминов - Старши юрисконсулт в Дирекция „Правно-нормативно обслужване и обществени поръчки”
3. Кирил Манов – Главен инспектор “Обществен ред” в Сектор “Сигурност, обществен ред, охрана, транспорт и опазване на околната среда”;
4. Антон Ковачев – Специалист “Сигурност, охрана и обществен ред” в Сектор “Сигурност, обществен ред, охрана, транспорт и опазване на околната среда”;
5. Георги Корчев – общински съветник;
6. Васил Александров – общински съветник.

### РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

1. Ива Цветанова - Старши юрисконсулт “Обществени поръчки” в Дирекция „Правно нормативно обслужване и обществени поръчки”;
2. Атанас Янчев – Специалист “Обществен ред и сигурност” в Сектор “Сигурност, обществен ред, охрана, транспорт и опазване на околната среда”;
3. Елена Димитрова – общински съветник;
4. Валери Смиленов – общински съветник;

се събра със задача да прегледа, оцени и класира представените оферти при условията и реда на чл. 68 до чл. 72 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на охранителни услуги чрез сигнално-охранителна техника /СОТ/ и чрез физическо присъствие (жива охрана) и мобилни групи в общински обекти и територии на Община Благоевград, като има за цел осигуряване на охрана на недвижимо имущество, собствено или експлоатирано от Община Благоевград, с цел постигане на сигурност“ и в изпълнение на Решение №557/11.08.2016 г. по преписка №КЗК-313/2016 г. по описа на Комисия за защита на конкуренцията, влязло в законна сила.

Поради невъзможността на Крум Алуминов – редовен член, да вземе участие в работата на комисията, същият бе заместен от Ива Цветанова – Старши юриконсулт ОП, резервен член.

Съгласно Решение №557/11.08.2016 г. по преписка №КЗК-313/2016 г. по описа на Комисия за защита на конкуренцията, „Елос“ ООД е попълнило техническото си предложение по образец и е предложило срок за реакция при опит за или неправомерно проникване в обекта, или кризисни ситуация от 1 минута. Другият участник, подал оферта също е попълнил техническото си предложение по зададения образец и е предложил срок от 2 минути. На основание чл.68, ал.11, т.2а от ЗОП (отм.), помощният орган на възложителя е изискал и от двамата участници разяснения за предложения срок за реакция при опит за или неправомерно проникване в обекта, или при кризисна ситуация (в минути). Видно от изпратеното до жалбоподателя запитване, комисията е задала своя въпрос, така както е заложен в самия показател за оценка. В тази връзка за жалбоподателя не следва да има неясноти или съмнения в начина на тълкуване на въпроса, зададен му по реда на чл.68, ал.11 от ЗОП (отм.), доколкото дружеството не е поискало разяснения по реда на чл.29 от ЗОП (отм.) и не е обжалвало решението за откриване, което предполага липса на неясноти у „Елос“ ООД на етап - подаване на офертата.

В Протокол 3 комисията е изложила своите доводи, по каква причина не приема така дадените разяснения от „Елос“ ООД (т.5.3.2. от фактите) и заключава, че изтъкнатите доводи са необективни, недоказват и необосновават реалност на предложения срок. Предвид това помощния орган на възложителя предлага „Елос“ ООД да бъде отстранен на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП (отм.), тъй като офертата не отговаря на предварително обявените условия. Съгласно визираната разпоредба, комисията за провеждането на процедурата предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, като съобразно § 1, т. 19а от ДР на ЗОП (отм.), предварително обявените условия са условията, съдържащи се в обявлението и в документацията за участие. В случая в утвърдената от възложителя методика, която е част от документацията за участие, се съдържа единствено уточнение, за максимално и минимално допустимия срок за реакция, който може да предложат участниците. Възложителят е ограничил срока на реакция в границите между 1 минута и 15 минути, което според КЗК означава, че всички предложения в този интервал се явяват реални/постижими и допустими за възложителя. Още повече, че в Раздел II „Пълно описание предмета на поръчката“, т.1 е заложено участниците да осигурят възможност за реакция чрез пристигане на патрулна кола на място, в рамките на 5 /пет/ минути от подаване на сигнала и проверка на получените сигнали. Няма заложен условия тези предложения да бъдат подкрепени с доказателства или с някакви документи, които да обосновават тяхната реалност. От изложеното следва, че с така подаденото техническо предложение и с предлагането на 1 минута като срок за реакция при опит за или неправомерно проникване в обекта, или при кризисна ситуация жалбоподателят се е съобразил с предварително поставените условия и е подал оферта, отговаряща на същите.

Дори предложението на този участник да е технологично неосъществимо, това не е основание за отстраняването му по реда използван от възложителя, доколкото самото предложение е съобразено с предварителните изисквания. Същевременно от изложените мотиви на Комисията може да се заключи, че чрез поисканите разяснения участникът е следвало да обоснове реалността на оферирания срок по смисъла на чл.70, ал.1 от ЗОП (отм.) и да представи доказателства за спазването му, а не да внесе само

уточнение или разяснение, какъвто е смисъла на чл.68, ал.11, т.2, б. „а“ от ЗОП (отм.). Двете правни норми са различни по своя характер и прилагането им е обвързано с възникването на предпоставки, които не са идентични и въвеждат конкретни задължителни действия, както за участника, така и за помощния орган на възложителя – комисията. Тоест комисията е допуснала смесване на двете правни норми и незаконосъобразно е приела, че направеното предложение за срок на реакция е необосновано. От това следва, че действията на комисията по разглеждане и неприемане на представените разяснения от страна на „Елос“ ООД са необосновани. Решение №1353/2013г. на КЗК, потвърдено с Решение № 1623/2014г. на ВАС, IV-то отделение; Решение № 8423/2013г. на ВАС, IV-то отделение.

Във връзка с изложеното отстраняването на „Елос“ ООД на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП (отм.) и с мотива, че офертата на същия не отговаря на предварително обявените условия е необосновано, неправилно и незаконосъобразно. Това налага отмяна на обжалваното решение и връщане на процедурата на етап разглеждане и оценка на техническите предложения.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП (отм.) работата на комисията продължи с разглеждане на техническите оферти на участниците в откритата процедура, които отговарят на критериите за подбор, по реда на тяхното постъпване. Резултатите са както следва:

| №  | Участник                   | Срок за реакция при опит за или неправомерно проникване в обекта, или при кризисна ситуация (в минути) | План за охрана на обектите |
|----|----------------------------|--|----------------------------|
| 1. | „АЛФА ГРУП – СЕКЮРИТИ“ ООД | 2 мин.   | Да                         |
| 2. | „ЕЛОС“ ЕООД                | 1 мин.   | Да                         |

След като прегледа техническите предложения на участниците, комисията установи следното:

1. Техническото предложение съдържащо се в оферта с вх. № О-03-301/11.04.2016 г. от участника „АЛФА ГРУП – СЕКЮРИТИ“ ООД е изготвено съгласно изискванията на Възложителя и документацията за участие. Участникът е предложил **Срок за реакция при опит за или неправомерно проникване в обекта, или при кризисна ситуация (в минути) – 2 (две) минути**. В техническото предложение се съдържа подробен План за охрана на обектите за всеки един от обектите предмет на обществената поръчка.

2. Техническото предложение съдържащо се в оферта с вх. № О-03-302/11.04.2016 г. от участника „ЕЛОС“ ЕООД е изготвено съгласно изискванията на Възложителя и документацията за участие. Участникът е предложил **Срок за реакция при опит за или неправомерно проникване в обекта, или при кризисна ситуация (в минути) –1 (една) минута**. В техническото предложение се съдържа План за охрана на обектите за всеки един от обектите предмет на обществената поръчка.

Комисията премина към оценяване на техническите показатели на допуснатите участници, като оценяването по техническите показатели се извършва по следните формули, както следва:

- **Срок за реакция при опит за или неправомерно проникване в обекта, или при кризисна ситуация (в минути)– K<sub>2</sub>**

$$K_2 = \frac{\text{минимално предложен срок за реакция}}{\text{предложен от участника срок за реакция}} \times 25$$

Където “минимално предложен срок за реакция” е най-краткият предложен срок за реакция в минути, считано от подаване на сигнала, а “предложен от участника срок за реакция” е предложеният от оценявания участник срок за изпълнение на реакция в минути.

Срокът не може да бъде по-кратък от 1 /една/ минута и по - дълъг от 15 /петнадесет/ минути, като изпълнението се извършва в съответствие с Оперативния план за действие изготвен от участника.

Участник предложил по-кратък и по-дълъг срок от посочените ще бъде отстраняван от участие.

#### **План за охрана на обектите – K<sub>3</sub>**

| <b>Показател</b>   | <b>Максимален брой точки</b> |
|--|------------------------------|
|  | <b>100</b>                   |
| Участникът е представил план за охрана на обектите, който показва пълно разбиране предмета на поръчката и изискванията на Възложителя. Планът е съобразен с особеностите и вида на охраняваните обекти. Представеният план напълно отговаря на изискванията на Възложителя.              | <b>100</b>                   |
| Участникът е представил план за охрана на обектите, който показва частично разбиране предмета на поръчката и изискванията на Възложителя. Планът частично е съобразен с особеностите и вида на охраняваните обекти. Представеният план частично отговаря на изискванията на Възложителя. | <b>50</b>                    |
| Участникът е представил план за охрана на обектите, който показва слабо разбиране предмета на поръчката и изискванията на Възложителя. Представеният план е непълен, липсва взаимосвързаност и не съответства на изискванията на Възложителя.  | <b>20</b>                    |

Забележка: За целите на настоящата оценка, значенията на термините са както следва:

„Липса на взаимосвързаност“ – отсъстващо описание на взаимосвързаност; описание напълно неотговарящо на изискванията.

„Непълен“ – частичен; недостатъчен; с минимално съдържание; ограничен по обхват; неизчерпателен, описан с липсващи елементи, характеристики и белези, които са съществени в контекста на концепцията.

„Неясен“ – неточен; недостатъчно разбираем; структуриран или описан по начин или с терминология, които затрудняват или не позволяват недвусмислено

разбиране и възприемане на текста.

Оценка на предложения план за охрана на обектите – К<sub>3</sub>

$$K_3 = \text{брой точки на участника} \times 25\%$$

Оценките по технически показател „Срок за реакция при опит за или неправомерно проникване в обекта, или при кризисна ситуация (в минути)– К<sub>2</sub>” на допуснатите участници, изчислени съгласно посочената формула, са както следва:

| №  | Участник                   | Срок за реакция при опит за или неправомерно проникване в обекта, или при кризисна ситуация (в минути)– К <sub>2</sub> | Точки   |
|----|----------------------------|--|---------|
| 1. | „АЛФА ГРУП – СЕКЮРИТИ” ООД | 2 мин.   | 12,5 т. |
| 2. | „ЕЛОС” ЕООД                | 1 мин.   | 25 т.   |

Оценките по технически показател „План за охрана на обектите – К<sub>3</sub>” на допуснатите участници, изчислени съгласно посочената формула, са както следва:

| №  | Участник                   | План за охрана на обектите – К <sub>3</sub>   | Точки |
|----|----------------------------|---|-------|
| 1. | „АЛФА ГРУП – СЕКЮРИТИ” ООД | <p>Участникът е представил план за охрана на обектите, който показва пълно разбиране предмета на поръчката и изискванията на Възложителя. Планът е съобразен с особеностите и вида на охраняваните обекти. Представеният план напълно отговаря на изискванията на Възложителя. – 100 т.</p> <p>В представеният от участника план за охрана са посочени описания на обектите, граници, уязвими места, организация на охраната, контрол на достъпа в обекта, действия на охраната при извънредни обстоятелства, контрол на охраната. Посочени са правила за спецификата на извършваната охранителна дейност, програма за провеждане на начален инструктаж.</p> <p>При изготвяне на плана за охрана за обектите, участникът е съобразил и посочил план за действие на личния състав за гасене на пожари и ликвидиране на аварии, план за евакуация на работещите лица при възникване на пожар или авария /разработен на основание чл. 9, ал. 1, т. 4 от Наредба №8121з-647/01.10.2014 г./, План за противодействие на тероризма на територията на община Благоевград, приет от Общински съвет Благоевград, Действия и реакции при форсмажорни обстоятелства.</p> | 25 т. |
| 2. | „ЕЛОС” ЕООД                | Участникът е представил план за охрана на обектите, който показва слабо разбиране предмета на   | 5 т.  |

поръчката и изискванията на Възложителя. Представеният план е непълен, липсва взаимосвързаност и не съответства на изискванията на Възложителя – 20 т.

В представеният от участника план за охрана са посочени характеристика на обектите, охрана на обекта, инженерно-технически системи за сигурност и възпиране, както и план за организиране и съществуване на двадесет и четири часова физическа охрана.

При изготвяне на плана за охрана за обектите, участникът не е съобразил Плана за противодействие на тероризма на територията на община Благоевград, приет от Общински съвет Благоевград, изложеното от участника е формално, като липсва посочване на действия при химическо замърсяване, замърсяване с радиоактивни вещества или бактериологични средства.

На следващо място при описание на обектите, участникът не е посочил и правилните граници на охраняваните обекти. В протокол за охранително обследване на обект: Парк „Даме Груев“ в кв. 216В, на обект: Парк Бачиново, на обект: Късноантична сграда, с. Дренково, участникът не е посочил коректните граници на обектите. За обект: Парк Ловен дом, участникът освен, че не е посочил коректните граници на обекта, е посочил, че същият се намира в гр. Сандански (стр. 345). В план за организиране и осъществяване на двадесет и часова физическа охрана на обект Късноантична сграда, с. Дренково (стр. 403) са посочени непосредствени задачи за обект Зоопарк – Благоевград, а не Късноантична сграда, с. Дренково.

В протокол за охранително обследване на обект: Помещение с каси на партер в сградата на Община Благоевград, пл. Георги Измирлиев №1, на обект: Каса в стая 420 – отдел „Култура“, в сградата на Община Благоевград, пл. Георги Измирлиев №1, на обект: Каса в стая 305 – дирекция „Финансова политика“, в сградата на Община Благоевград, пл. Георги Измирлиев №1, на обект: Каса в стая 330 – секция „Секретно деловодство“, в сградата на Община Благоевград, пл. Георги Измирлиев №1, на обект: ФА „Пирин“ – гардероб на ансамбъла и зала „Яворов“, гр. Благоевград, пл. Георги Измирлиев №1, като характеристика на обекта, е посочено, че „сградата на детската градина представлява масивна двуетажна постройка с разгъната площ около 1600 кв. м., в която са разположени кабинети“, което не отговаря на обективната истина. Гореизложеното сочи, че участникът не се е запознал задълбочено и не е разбрал предмета на поръчката.

След като разгледа предложението в Плик №2 на допуснатите участници, които отговарят на критериите за подбор и оцени офертите им по техническите показатели, комисията реши отварянето на ценовите оферти да се извърши на 13.10.2016 г. /четвъртък/ от 10:00 часа, зала №101 в сградата на община Благоевград.

Информацията за класирането по техническите показатели да се оповести в профила на купувача на община Благоевград – [www.blgmun.com](http://www.blgmun.com), рубрика „Обществени поръчки”, „Обществени поръчки” – „Профил на купувача”, „Процедури провеждани по реда от ЗОП”, „Процедури 2016”, „Открита процедура по ЗОП – 00109-2016-0010”, съгласно чл. 69а, ал.3 от ЗОП.

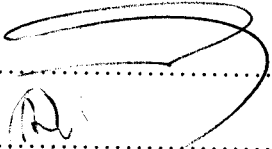
Особено мнение от членовете на комисията не бе изразено. Работата на комисията приключи в 17:00 часа.


#### Комисия:

##### Председател

Антония Методиева:..... 

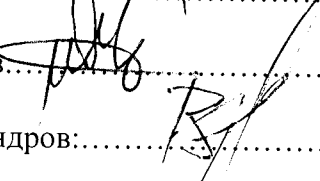
##### Членове

1. инж. Янко Янков:..... 

2. Ива Цветанова:..... 

3. Кирил Манов:..... 

4. Антон Ковачев:..... 

5. Георги Корчев:..... 

6. Васил Александров:..... 