



ОБЩИНА БЛАГОЕВГРАД

Одобрил:
/дата 19.05.2016 г./
АТАНАС КАМБИТОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА БЛАГОЕВГРАД

ПРОТОКОЛ №4

На 17.05.2016 г., от 14:00 часа, в зала 101 на Община Благоевград, Комисия за провеждане на открита процедура по ЗОП, назначена със Заповед №61/28.03.2016 г. на Кмета на Община Благоевград, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антония Методиева – Директор дирекция ПНООП;

И ЧЛЕНОВЕ: 1. арх. Васил Тинчев – Главен архитект на община Благоевград;
2. инж. Анна Герова – Трошанова – Младши експерт „Инвестиционна дейност”
3. инж. Румен Еленков – Главен експерт „Газификация и инженерни мрежи”
4. Крум Алуминов - Старши юрисконсулт в дирекция ПНООП ;
5. Злата Сотирова - Общински съветник;
6. Илиан Георгиев – Общински съветник;

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Мария Колибарска - Старши експерт „Инвестиционна дейност”
2. Стела Лишкова – Началник - отдел „Архитектура и проектиране”;
3. Ива Цветанова – Ст. юрисконсулт „Обществени поръчки”;
4. Васил Димитров - Общински съветник;
5. Цвета Рангелова – Общински съветник;

се събра със задача да прегледа, оцени и класира представените оферти при условията и реда на чл. 68 до чл. 72 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на услуги във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Благоевград – етап VI - 2016 г.”, по обособени позиции:

Обособена позиция 1: “Изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1 (т. 1-5) и ал. 2 от ЗУТ и технически паспорти на сгради, съгласно приложение №1”

Обособена позиция 2: „Обследвания за енергийна ефективност на сгради, съгласно приложение №1”

В закрито заседание комисията продължи работата си с разглеждане на изисканата подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението с числово изражение по показател „Предлагана цена”, което подлежи на оценяване от участника **Консорциум “Енергийно Обследване”** за обособена позиция №1.

Съгласно Протокол №3/03.05.2016 г., комисията е изискала от участника Консорциум "Енергийно Обследване" за обособена позиция №1, подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението с числово изражение по показател „Предлагана цена”, което подлежи на оценяване. Комисията е определила срок за представяне на обосновките от три работни дни от получаване на искането за това.

С писмо изх. №ИЗ-00-1280/04.05.2016 г. до участника Консорциум "Енергийно Обследване" е изискано представянето на подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението с числово изражение по показател „Предлагана цена”, което подлежи на оценяване. Същото е връчено на 05.05.2016 г.

В определения срок от 3 /три/ работни дни, в деловодството на Община Благоевград е постъпила писмена обосновка с вх. №О-03-278(2)/09.05.2016 г. от участника Консорциум "Енергийно Обследване" за обособена позиция №1.

На комисията се представи писмената обосновка. Комисията разгледа задълбочено и в цялост представената от участника писмена обосновка, както и изложените в нея обстоятелства. Комисията установи следното:

Писмената обосновка с вх. №О-03-278(2)/09.05.2016 г. от участника Консорциум "Енергийно Обследване" за обособена позиция №1.

В обосновката са подробно описани вече изпълнени договори от участника с предложена конкурентна цена, както и наличието на голям брой експерти, наличието на офис и други консумативи. Посочено е, че са налице изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнението на обществената поръчка, като са изложени подробни съображения в 13 страници.

Предвид изложеното в писмената обосновка с вх. №О-03-278(2)/09.05.2016 г. от участника Консорциум „Енергийно обследване” по Обособена позиция №1, комисията реши, че не приема същата, като мотивите за това са следните:

Изложените обстоятелства в писмената обосновка не са обективни и не водят до някое от обстоятелствата, изложени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

Чл. 70, ал. 1, изр. 1 от ЗОП регламентира обосновките на участниците да отговарят на няколко изисквания - да са в писмен вид; да са подробни, и да посочват начина на образуване на съответното предложение с числово изражение.

По отношение на нея отсъства обстоятелството "посочване на начин на образуване на съответното предложение с числово изражение". Изложените в обосновката обстоятелства като цяло са с декларативен характер, без конкретни доказателства в числово изражение за това как и по какъв начин е осигурена конкретна икономичност по отношение на цената за изпълнение на поръчката, поради което комисията счита, че участникът не е мотивирал наличието на обективно обстоятелство по отношение на него при формиране на ценовото предложение.

Предложените цени не са разгледани в техните елементи от гледна точка формиране на пълна себестойност на крайния продукт, който ще бъде доставен (разходи за придобиване на продукта, административни и режийни разходи, транспортни разходи, евентуални амортизационни отчисления и т.н.). Таблиците в разходите, представени в писмената обосновка не отговарят на представеното ценово предложение. В същото са посочени размерите на възнаграждения на експертите за всеки обект, които не отговарят на посочените в писмената обосновка.

В тази връзка, участникът не излага обективни обстоятелства по смисъла на което и да е от основанията, посочени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП, чрез които да докаже образуването на предложената цена.

Представената от участника обосновка не дава яснота относно първоначално предложените от него цени в ценовата оферта, което не води до изясняване на формирането на предлаганата цена, а провокира необходимостта от тълкуване от страна на комисията. Следвайки логиката и целите на ЗОП, разглеждайки представените твърдения за наличието на някои от изброените обстоятелства, комисията е в правомощието да прецени доколко тези твърдения могат да служат за обосновка на предложението и доколко сочат обективните обстоятелства, установяващи се от доказателства за тяхното съществуване.

Едновременно, в рамките на предоставените й правомощия, комисията извършва проследяване доколко тези твърдения са подкрепени с ясни и непротиворечиви доказателства, за да

бъде направен действително извод за тяхната обективност, защото целта на Закона за обществените поръчки, изрично прогласена с разпоредбата на чл. 1, се изразява в осигуряване на ефективност при разходване на обществени средства. Ефективното използване на обществени средства е комплексно понятие, което включва както избор на изпълнител предложил ниска цена, така и такъв изпълнител, който с офертата си гарантира качествено изпълнение на дейностите по предмета на поръчката. Изложените аргументи и доводи от участника не са относими и съответстващи на ценовата оферта на същия.

От участника е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение. Въпреки това, от изложеното в нея, не става ясно образуването на същото.

В представената от участника писмена обосновка в голямата си част са описани дългогодишния опит на участника в изпълнението на обществени поръчки със сходен предмет, наличието на голям брой експерти, с които разполага, като липсва конкретика как точно същото се отразява на предложената цена (с посочване на проценти, цифри и др.)

Дългогодишният опит в изпълнението на обекти от подобен характер, както и квалификацията (опитът) и развитието на кадрите е от естество да доведе до качествено изпълнение на поръчката и/или до намаляване на сроковете за изпълнението ѝ, но не и до формиране на значително по-ниска цена. Комисията не приема за обективно обстоятелство "дългогодишния опит" и „квалификация на експертите”, тъй като същите не са равнозначни на финансова или ресурсна "икономичност" при изпълнението на поръчката и не е във взаимовръзка с „икономичност при изпълнение на обществената поръчка” и "изключително благоприятни условия" за участника.

Също така, опитът в изпълнението на обекти от подобен характер и наличието на качествени работници представляват "критерий за подбор", поставен от възложителя към участниците в процедурата, посочен в документацията за участие и в обявлението. Горепосоченото изискване е към всички участници и на него следва да отговаря всеки един от участниците, за да бъде допуснат до следващ етап в процедурата. Съгласно трайната практика на Комисията за защита на конкуренцията, за да бъдат приети за обективни обстоятелства, по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, посочените от страна на участника обстоятелства не могат да съвпадат с критериите за подбор.

Всеки участник следва да обоснове и докаже своето предложение по безспорен начин, не както е в настоящия случай. Използването на стажанти по програма за заетост, комисията счита за необективно обстоятелство, тъй като същото не води до неизползването на експертите, посочени от участника за изпълнението на поръчката. Същото обстоятелство по-скоро се отнася до срока за изпълнение.

Посоченото от участника наличие на материален ресурс, комисията също не приема като обективно обстоятелство. На първо място не е посочено от участника дали този материален ресурс е собствен, в противен случай, същото по-скоро би довело до повишаване на разходите и стойността на предлаганите услуги и според комисията провокира необходимостта от тълкуване относно връзката между предложената цена и това твърдение.. На следващо място следва да се посочи, че изложеното не е изключително валидно единствено за този участник, поради което не обосновава направеното ценово предложение.

Посоченото от участника в писмената обосновка не е относимо към начина на формиране на ценовото предложение и не представлява обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

Предвид гореизложеното, комисията не приема писмената обосновка с вх. №О-03-278(2)/09.05.2016 г. от участника Консорциум „Енергийно обследване” по Обособена позиция №1 и предлага на Възложителя участника да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 70, ал. 3, предложение второ от ЗОП.

След като оцени офертите по критерия „най-ниска цена”, комисията извърши класиране, както следва:

№	Участник	Класиране
1.	“Консултантска Инженерна Група” ООД	I-во място


2.	“НИПРО-КОНТРОЛ” ООД	II-ро място
3.	“Мултиплекс инженеринг” ЕООД	III-то място
4.	ДЗЗД “СКК ЕФЕКТ”	IV-то място

На основание чл. 72, ал. 2 от ЗОП, протоколът на комисията да се предаде на Възложителя заедно с цялата документация.

Особено мнение от членовете на комисията не бе изразено. Работата на комисията приключи в 17:30 часа


Комисия:

Председател

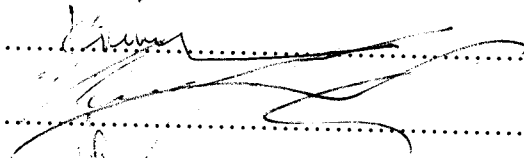
Антония Методиева:..... 

Членове

1. арх. Васил Тинчев:..... 

2. инж. Анна Герова – Трошанова:..... 

3. инж. Румен Еленков:..... 

4. Крум Алуминов:..... 

5. Злата Сотирова:..... 

6. Илиан Георгиев:..... 