



ОБЩИНА БЛАГОЕВГРАД

Одобрил:

/дата 09.11.2016 г./

АТАНАС КАМБИГОВ

КМЕТ НА ОБЩИНА БЛАГОЕВГРАД

ПРОТОКОЛ №9

На 03.11.2016 г. от 14.00 часа, в зала 101 на Община Благоевград, Комисия за провеждане на открита процедура по ЗОП, назначена със Заповед №39/24.02.2016 г. на Кмета на Община Благоевград, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антония Методиева - Директор на дирекция „ПНООП“;

И ЧЛЕНОВЕ: 1. инж. Янко Янков - Заместник – кмет по строителство и сигурност;

2. инж. Румен Еленков - Главен експерт „Газификация и инженерни мрежи” в отдел „ПИК“;

3. инж. Ивета Стойчева - Външен експерт, съгласно проведения жребий на АОП;

4. Крум Алуминов - Старши юрисконсулт в дирекция „ПНООП“;

5. инж. Гергана Параскова - Младши експерт „ИД” в отдел „ПИК“;

6. инж. Даниела Палева - Младши експерт „ИД” в отдел „ПИК“;

7. Румен Калайджиев - Общински съветник;

8. Красимир Роячки - Общински съветник;

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

1. Мартин Лалев - Главен юрисконсулт „Обществени поръчки” в дирекция „ПНООП“;

2. Татяна Николова - Началник – отдел „Счетоводство” в дирекция „ФП“

3. Стела Лишкова - Началник-отдел „Архитектура и проектиране“;

4. арх. Васил Тинчев - Главен архитект на Община Благоевград;

5. инж. Мая Николова - Главен експерт „Инвестиционен контрол „ВиК” в отдел „ПИК“;

6. Злата Ризова - Общински съветник;

7. Гергана Муртова - Общински съветник;

се събра със задача да прегледа, оцени и класира представените оферти при условията и реда на чл. 68 до чл. 72 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Благоевград – II – ри етап“, по обособени позиции: по Обособена позиция №21 “Многофамилна жилищна сграда – блок №212, вх. „А“, вх. „Б“, вх. „В“ и вх. „Г“, с административен адрес ж. к. „Еленово“ и в изпълнение на Решение №610/19.08.2016 г. по преписка №КЗК-286/2016 г. по описа на Комисия за защита на конкуренцията.

Поради невъзможността на Крум Алуминов, основен член, да вземе участие в работата на комисията, същият бе заместен от Мартин Лалев - Главен юрисконсулт „Обществени поръчки“ в дирекция „ПНООП“, резервен член.

Поради невъзможността на Румен Калайджиев, основен член, да вземе участие в работата на комисията, същият бе заместен от Злата Ризова, резервен член.

В закрито заседание комисията продължи работата си с разглеждане на техническите оферти на участниците в откритата процедура, които отговарят на критериите за подбор, поставени от Възложителя, по реда на тяхното постъпване.

С Решение №610/19.08.2016 г. по преписка №КЗК-286/2016 г., Комисия за защита на конкуренцията отменя като незаконосъобразно Решение № РВ-25 от 14.04.2016 г. на Кмета на Община Благоевград за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет „Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Благоевград - II – ри етап, по обособени позиции“ - в частта по Обособена позиция №21 “Многофамилна жилищна сграда - блок № 212, вх. А, вх. Б, вх. В и вх. Г, с административен адрес ж.к. „Еленово“, по жалба с вх. № ВХР-826/05.05.2016 г. /п.к. 27.04.2016 г./ от страна на „Агрострой 79“ ЕООД и връща преписката на възложителя за продължаване на процедурата от етап разглеждане, оценка и класиране на техническите предложения на офертите, подадени в частта за обособена позиция № 21, в съответствие с изискванията на закона и мотивите, изложени в настоящото решение.

В горесцитираното решение, Комисия за защита на конкуренцията приема, че е налице нарушение на чл. 72, ал. 1, т. 4 от ЗОП /отм./, тъй като съставеният от конкурсната комисия протокол не отговаря на изискванията на този текст и не съдържа кратко описание на предложенията на участниците, изискуемо когато критерият за оценка е икономически най-изгодната оферта. По отношение показателя „Гаранционен срок“, с относителна тежест в комплексната оценка 20 % /т. 5 от фактите/ не е направено кратко описание на офертата на избрания за изпълнител участник. Осъществено е нарушение на чл. 72, ал. 1, т. 4 от ЗОП, императивно задължаващ конкурсната комисия да направи кратко описание на всяка една оферта на участник в процедурата, с оглед спазване на принципа за прозрачност, а липсата му води до немотивираност на протокола и в тази му част, респективно на обжалваното решение /арг. от Решение № 6579/20.05.2009 г. на ВАС/.

КЗК е установила също, че съгласно протокола, конкурсната комисия е установила по отношение на техническото предложение на жалбоподателя, че като не е уточнено какви конкретно са допуснатите разминавания и липсата на ясното им описание, се стига до невъзможност да се прецени дали избраният за изпълнител законосъобразно е допуснат до следващия етап на финансова оценка и класиране, а жалбоподателя – отстранен. Нарушението съответно е допуснато и от възложителя в крайния му акт, тъй като същият е възприел констатациите на конкурсната комисия - арг. от чл. 72, ал. 1, т. 4 от ЗОП /отм./, във връзка с чл. 73, ал. 1 от ЗОП /отм./, което води до незаконосъобразност и на крайния акт.

КЗК е счел, че при липса на конкретни мотиви защо работата не може да бъде изпълнена съгласно изискванията на възложителя като краен резултат и при заявените от самия жалбоподател проценти на съотношения, то се нарушава основния принцип за прозрачност в областта на обществените поръчки.

С оглед на гореизложеното, КЗК счита, че с посоченото е осъществено нарушение на чл. 72, ал. 1, т. 4 от ЗОП /отм./, императивно задължаващ конкурсната комисия да направи кратко описание на всяка една оферта на участник в процедурата, с оглед спазване на принципа за прозрачност, а липсата му води до немотивираност на протокола и в тази му част, респективно и на обжалваното решение в частта му относно класирането на първо място на единствения допуснат до финансово оценяване участник - „МБ ИНЖЕНЕРИНГ 2001“ ЕООД, както и

относно отстраняването на жалбоподателя. Следва да се посочи, че гореизложените аргументи са съобразно наведения довод на жалбоподателя в настоящото производство – за нарушение на чл. 72, ал. 1, т. 4 от ЗОП /отм./, като при новото разглеждане на процедурата помощният орган на възложителя следва да се ръководи от принципа за прозрачност, както и от всички други принципи, чието спазване е обвързано със законосъобразност на крайния индивидуален административен акт. Продължавайки дейността си, конкурсната комисия не е ограничена от възможността да ползва както професионалните експертни знания /по формата на мнения, становища и т.н./ на собствените си членове с инженерно-технически познания и компетентност, а също и правомощията си на орган, подготвящ издаване на законосъобразен краен акт.

Както КЗК, така и ВАС е потвърждавал, че за да приложи точно и законосъобразно изискванията на възложителя, помощният му орган може да се позове на разпоредбата, позволяваща му да проверява заявените от участниците данни - чл. 68, ал. 11 от ЗОП /отм./ и за целите на тази проверка да събере обективни данни за заложената основа за оценка на реалността на предложението - нормалната практика за изпълнение на подобни обекти. В този смисъл е Решение № 111/02.02.2012 г. на КЗК, потвърдено с Решение № 4231/23.03.2012 г. на ВАС.

При връщането на преписката конкурсната комисия следва, съобразно задължението си да проведе законосъобразно разглеждане, оценка и класиране на предложенията /арг. от чл.71, ал. 1 във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1, предл. второ от ЗОП /отм./, да се ползва правомощието си по чл. 68, ал. 11 от ЗОП /отм./ и следва да поиска конкретни разяснения както от жалбоподателя, така и от участника, обявен за изпълнител.

С оглед на това, КЗК счита, че изискването за издаване на краен мотивиран акт изисква стриктното спазване на чл. 72, ал. 1, т. 4 от ЗОП /отм./, за да се изясни как участниците са формирали предложенията си за „% от обема СМР“ по всяка една от частите на техническото предложение и на тази основа след това следва да се аргументират както конкретни и ясни изводи за спазване на изискванията на възложителя, така и анализ на предлаганото изпълнение, като всяко твърдение и правен извод бъде подкрепено с посочване на фактически и професионални мотиви.

Предвид гореизложеното, комисията установи следното:

Предложенията по техническите показатели на участниците, които отговарят на критериите за подбор, поставени от Възложителя, са както следва:

1. Техническото предложение на участника „МБ ИНЖЕНЕРИНГ 2001” ЕООД с оферта с вх. №О-03-196/23.02.2016 г. Участникът е направил следното предложение за изпълнение на поръчката:

Участник	Срок за изпълнение на строителство	Срок за проектиране	Гаранционен срок СМР
“МБ ИНЖЕНЕРИНГ 2001” ЕООД	30 кал. дни	15 кал. дни	10.29 г.

Показателят Гаранционен срок СМР в размер на 10.29 г., предложен от участника “МБ ИНЖЕНЕРИНГ 2001” ЕООД е образуван, както следва:

1	2	3	4	5	6	7
№ по ред	Вид на СМР /%/	% от обема СМР /%//	Минимален гаранц. срок по Наредба 2 /години/	Предложен от участника гаранц. Срок /години/	Общ гаранц. срок	Среден гаранц.срок

1.	Конструкции	4.90	8	8	16	0.78
2.	Хидроизолации	11.2	5	5	10	1.12
3.	Топлоизолации	45.10	5	5	10	4.51
4.	Довършителни работи	33.9	5	5	10	3.39
5.	Ел. инсталации	4.9	5	5	10	0.49
6.						10.29

2. Техническото предложение на участника „ЕЛИТСТРОЙ” АД с оферта с вх. №О-03-210/23.02.2016 г. Участникът е направил следното предложение за изпълнение на поръчката:

Участник	Срок за изпълнение на строителство	Срок за проектиране	Гаранционен срок СМР
„ЕЛИТСТРОЙ” АД	30 кал. дни	15 кал. дни	10.015 г.

Показателят Гаранционен срок СМР в размер на 10.015 г., предложен от от участника „ЕЛИТСТРОЙ” АД е образуван, както следва:

1	2	3	4	5	6	7
№ по ред	Вид на СМР %/	% от обема СМР %//	Минимален гаранц. срок по Наредба 2 /години/	Предложен от участника гаранц. Срок /години/	Общ гаранц. срок	Среден гаранц.срок
1.	Конструкции	0.15	10	10	20	0.03
2.	Хидроизолации	8.11	5	5	10	0.811
3.	Топлоизолации	77.82	5	5	10	7.782
4.	Довършителни работи	10.42	5	5	10	1.042
5.	Ел. инсталации	3.5	5	5	10	0.35
6.						10.015

3. Техническото предложение на участника „Агрострой 79” ЕООД с оферта с вх. №О-03-245/23.02.2016 г. Участникът е направил следното предложение за изпълнение на поръчката.

Участник	Срок за изпълнение на строителство	Срок за проектиране	Гаранционен срок СМР
„Агрострой 79” ЕООД	30 кал. дни	15 кал. дни	15.99 г.

Показателят Гаранционен срок СМР в размер на 10.015 г., предложен от от участника „Агрострой 79” ЕООД е образуван, както следва:

1	2	3	4	5	6	7
№ по ред	Вид на СМР %/	% от обема СМР %//	Минимален гаранц. срок по Наредба 2 /години/	Предложен от участника гаранц. Срок /години/	Общ гаранц. срок	Среден гаранц.срок
1.	Конструкции	11.0	8	16	24	2.64
2.	Хидроизолации	10.0	5	5	10	1.50
3.	Топлоизолации	59.0	5	5	10	8.85

4.	Довършителни работи	15.00	5	5	10	2.25
5.	Ел. инсталации	5.0	5	5	10	0.75
6.						15.99

След като извърши посочените действия, комисията реши:

В изпълнение на Решение №610/19.08.2016 г. по преписка №КЗК-286/2016 г. на Комисия за защита на конкуренцията и с оглед спазването на задължението на комисията да проведе законосъобразно разглеждане, оценка и класиране на предложенията /арг. от чл.71, ал. 1 във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1, предл. второ от ЗОП /отм./, комисията изисква от участника „Агрострой 79” ЕООД и от участника „МБ ИНЖЕНЕРИНГ 2001” ЕООД, на основание чл. 68, ал. 11 от ЗОП /отм./ конкретни разяснения относно начина на формиране на предложенията си за „% от обема СМР“ по всяка една от частите на техническото предложение.

Комисията изисква от участника „Агрострой 79” ЕООД и от участника „МБ ИНЖЕНЕРИНГ 2001” ЕООД да представят гореизискваните разяснения в срок от 3 /три/ работни дни, считано от датата на получаване на съобщението за това.

Комисията ще продължи работата си след изтичане на срока за представяне на разясненията.

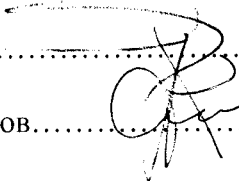
Особено мнение от членовете на комисията не бе изразено. Работата на комисията приключи в 15:00 часа.

Комисия:


Председател:

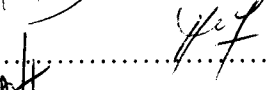
Антония Методиева:..... 

Членове:

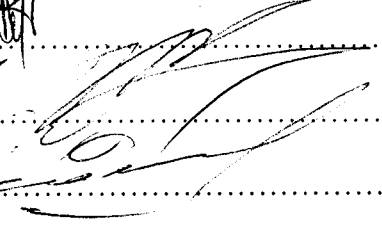
инж. Янко Янков..... 

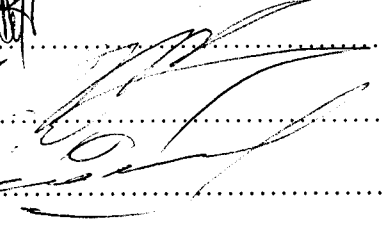
инж. Румен Еленков..... 

инж. Ивета Стойчева..... 

Мартин Лалев..... 

инж. Гергана Параскова..... 

инж. Даниела Палева..... 

ЕЗЛАТА РИЗОВА..... 

Красимир Роячки..... 