



ОБЩИНА БЛАГОЕВГРАД

Одобрил:

/дата 03.05.2016 г./

АТАНАС КАМБИТОВ

КМЕТ НА ОБЩИНА БЛАГОЕВГРАД

ПРОТОКОЛ № 8

На 26.04.2016 г. от 10.00 часа, в зала 101 на Община Благоевград, Комисия за провеждане на открита процедура по ЗОП, назначена със Заповед №39/24.02.2016 г. на Кмета на Община Благоевград, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антония Методиева - Директор на дирекция „ПНООП“;

И ЧЛЕНОВЕ: 1. инж. Янко Янков - Заместник – кмет по строителство и сигурност;
2. инж. Румен Еленков - Главен експерт „Газификация и инженерни мрежи“ в отдел „ПИК“;
3. инж. Ивета Стойчева - Външен експерт, съгласно проведения жребий на АОП;
4. Крум Алуминов - Старши юрисконсулт в дирекция „ПНООП“;
5. инж. Гергана Параскова - Младши експерт „ИД“ в отдел „ПИК“;
6. инж. Даниела Палева - Младши експерт „ИД“ в отдел „ПИК“;
7. Румен Калайджиев - Общински съветник;
8. Красимир Роячки - Общински съветник;

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

1. Мартин Лалев - Главен юрисконсулт „Обществени поръчки“ в дирекция „ПНООП“;
2. Татяна Николова - Началник – отдел „Счетоводство“ в дирекция „ФП“
3. Стела Лишкова - Началник-отдел „Архитектура и проектиране“;
4. арх. Васил Тинчев - Главен архитект на Община Благоевград;
5. инж. Мая Николова - Главен експерт „Инвестиционен контрол „ВиК“ в отдел „ПИК“;
6. Злата Ризова - Общински съветник;
7. Гергана Муртова - Общински съветник;

се събра със задача да прегледа, оцени и класира представените оферти при условията и реда на чл. 68 до чл. 72 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Благоевград – II – ри етап“, по обособени позиции:

Обособена позиция №1 “Многофамилна жилищна сграда - бл. 11, вх. А и вх. Б, с административен адрес ж. к. „Струмско“, ул. „Струма“ №2;

Обособена позиция №2 “Многофамилна жилищна сграда - с административен адрес ул. „Цар Иван Шишман“ №20“;

Обособена позиция №3 “Многофамилна жилищна сграда - бл. 41, вх. „А“, „Б“ и „В“, с административен адрес ж. к. „Ален мак“;

- Обособена позиция №4 “Многофамилна жилищна сграда - бл. 27, вх. „А“, вх. „Б“ и вх. „В“, с административен адрес ул. „Марица“;
- Обособена позиция №5 “Многофамилна жилищна сграда - бл. 210, вх. „А“, вх. „Б“ и вх. „В“, с административен адрес ж. к. „Еленово“;
- Обособена позиция №6 “Многофамилна жилищна сграда – блок №21, блок №22, вх. „А“ и вх. „Б“, блок №23, вх. „А“ и вх. „Б“, с административен адрес ж. к. „Еленово“;
- Обособена позиция №7 “Многофамилна жилищна сграда – блок №207, вх. „А“, вх. „Б“ и вх. „В“, с административен адрес ж. к. „Еленово“
- Обособена позиция №8 “Многофамилна жилищна сграда – блок №63, вх. А, вх. Б, вх. „В“ и вх. „Г“, с административен адрес ж. к. „Ален мак“;
- Обособена позиция №9 “Многофамилна жилищна сграда – блок №3, вх. „А“ и вх. „Б“, с административен адрес ул. „Иван Михайлов“ №57;
- Обособена позиция №10 “Многофамилна жилищна сграда – блок №38, вх. „А“, вх. „Б“, вх. „В“ и вх. „Г“, с административен адрес ж. к. „Ален мак“;
- Обособена позиция №11 “Многофамилна жилищна сграда – блок №201, вх. „А“, вх. „Б“, вх. „В“ и вх. „Г“, с административен адрес ж. к. „Еленово“;
- Обособена позиция №12 “Многофамилна жилищна сграда – блок №209, вх. „А“, вх. „Б“, вх. „В“, вх. „Г“ и вх. „Д“, с административен адрес ж. к. „Еленово“;
- Обособена позиция №13 “Многофамилна жилищна сграда – блок №6, вх. „А“ и вх. „Б“, №7, вх. „А“, и вх. „Б“, №8, с административен адрес ж. к. „Еленово“;
- Обособена позиция №14 “Многофамилна жилищна сграда – блок №10, №11, вх. „А“ и вх. „Б“, №12, вх. „А“ и вх. „Б“, с административен адрес ж. к. „Струмско център“;
- Обособена позиция №15 “Многофамилна жилищна сграда – блок №1, 2, вх. „А“ и вх. „Б“, №3, вх. „А“ и вх. „Б“, №4, с административен адрес ж. к. „Струмско център“;
- Обособена позиция №16 “Многофамилна жилищна сграда – блок №17, вх. „А“ и вх. „Б“, с административен адрес ж. к. „Струмско“, ул. „Огражден“;
- Обособена позиция №17 “Многофамилна жилищна сграда – блок №13, №14, вх. „А“ и вх. „Б“, №15, вх. „А“ и вх. „Б“ и №16, с административен адрес ж. к. „Ален мак“;
- Обособена позиция №18 “Многофамилна жилищна сграда – блок №13, №14, вх. „А“ и вх. „Б“, №15, вх. „А“ и вх. „Б“, №16, вх. „А“ и вх. „Б“, с административен адрес ж. к. „Струмско център“;
- Обособена позиция №19 “Многофамилна жилищна сграда – блок №164, №165, №166, вх. „А“ и вх. „Б“, с административен адрес ж.к. „Еленово“;
- Обособена позиция №20 “Многофамилна жилищна сграда – блок №38, вх. „А“, вх. „Б“ и вх. „В“, с административен адрес ж. к. „Струмско“, ул. „Броди“ №21;
- Обособена позиция №21 “Многофамилна жилищна сграда – блок №212, вх. „А“, вх. „Б“, вх. „В“ и вх. „Г“, с административен адрес ж. к. „Еленово“;
- Обособена позиция №22 “Многофамилна жилищна сграда – блок №46, блок №47, вх. „А“ и вх. „Б“, №48 и №49, с административен адрес ж. к. „Еленово“;
- Обособена позиция №23 “Многофамилна жилищна сграда – блок №41, с административен адрес ж. к. „Еленово“;
- Обособена позиция №24 “Многофамилна жилищна сграда – блок №21, №22, вх. „А“ и вх. „Б“, с административен адрес ж. к. „Ален мак“;
- Обособена позиция №25 “Многофамилна жилищна сграда – блок №23, вх. „А“ и вх. „Б“, с административен адрес ж.к. „Ален мак“;

В закрито заседание комисията продължи работата си с разглеждане на изисканата подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване от участника „Сетатех“ ЕООД по Обособена позиция №11 „Многофамилна жилищна сграда – блок №201, вх. „А“, вх. „Б“, вх. „В“ и вх. „Г“, с административен адрес ж. к. „Еленово“.

Съгласно Протокол №5/05.04.2016 г., комисията е изисквала от участника „Сетатех“ ЕООД по Обособена позиция №11 „Многофамилна жилищна сграда – блок №201, вх. „А“, вх. „Б“, вх. „В“ и вх. „Г“, с административен адрес ж. к. „Еленово“, подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване.

Комисията е определила срок за представяне на обосновката от три работни дни от получаване на искането за това.

С писмо изх. №ИЗ-00-1038/12.04.2016 г. до участника „Сетатех“ ЕООД е изискано представянето на подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване. Същото е връчено на 15.04.2016 г.

В определения срок от 3 /три/ работни дни, в деловодството на Община Благоевград е постъпил 1 /един/ брой запечатан плик, а именно:

- Писмена обосновка с вх. №О-03-197(2)/20.04.2016 г. от участника „Сетатех“ ЕООД.

На комисията се представи 1 /един/ брой запечатан плик. Комисията разгледа задълбочено и в цялост представената от участника „Сетатех“ ЕООД писмена обосновка, както и изложените в нея обстоятелства. Комисията установи следното:

В Писмената обосновка с вх. №О-03-197(2)/20.04.2016 г. от участника „Сетатех“ ЕООД по Обособена позиция №11 “Многофамилна жилищна сграда – блок №201, вх. „А“, вх. „Б“, вх. „В“ и вх. „Г“, с административен адрес ж. к. „Еленово“ са посочени следните обстоятелства, а именно:

Сочи се, че „Сетатех“ ЕООД е фирма, наложила се в сферата на изпълнение на обекти на високото строителство, в частност обекти свързани с енергийна ефективност, че използването на висококвалифицирани служители, спазването на изискванията на действащите законови и нормативни уредби, както и добрата производствена практика, възприети в дружеството позволяват на „Сетатех“ ЕООД да предложи на своите клиенти услуги, чието качество е сравнимо с това на водещите фирми в бранша.

Участникът излага, че компетентност, осъзнаване и обучение допринасят за бързото и качествено изпълнение на поетите ангажименти, като ръководството на същия работи с персонал, притежаващ съответстваща за всяка длъжност квалификация и компетентност и квалификацията (опитът) и развитието на кадрите са от първостепенно значение за изпълнение на политиката на дружеството. Основна цел за участника е успешното участие в търгове и конкурси за възлагане на поръчки за изпълнение на СМР.

За представената ценова оферта „Сетатех“ ЕООД сочи, че е използвал програмен продукт „Building manager“, където са заложили разходни норми, описани в справочниците за цените в строителството СЕК (УСН/ТНС), изготвен анализ за всяка позиция от количествено - стойностната сметка (КСС) основан на норми в строителството за необходимите човечески ресурси, необходимия материален и финансов ресурс. Участникът твърди, че цените на материалите и доставките са формирани на база офертни цени на утвърдени в бранша и ръководство му доставчици, като при формирането на цените е отчетен и опита в изпълнението на същите позиции от предишни обекти, както и наличните ресурси към дадения момент.

„Сетатех“ ЕООД приема установената „добра практика“ в Справочника за цените в строителството на СЕК (Стройексперт) по този проблем, тъй като няма изричен държавен норматив, който да определя императивно размера на часовата ставка за строителни обществени поръчки, като сочи, че изчислената часова ставка е съобразена с поставената минимална и средна часова ставка от СЕК, и видно и от КСС цените на позициите не били по-ниски от средните такива.

В писмената обосновка е посочено, че дружеството разполага с бази и контрагенти в цялата страна, което улеснява и поевтинява доставката, като през годините са успели да изградят добри и надеждни професионални контакти с доставчици и снабдители на строителни материали, което позволявало извършването на доставките на необходимите материали за изпълнение на отделните видове СМР в кратки срокове, директно на строителния обект. Твърди се, че „Сетатех“ ЕООД разполага със свободен оборотен финансов ресурс, чрез който реализира материално обезпечаване на целия обект с една доставка, поради което са договорени фиксирани цени, безплатен транспорт и товаро - разтоварни работи на доставката франко обекта.

Участникът е посочил няколко отправни точки, част от стратегията за управление на строителни обекти и в частност горепосочения, влияеща на начина на образуване на предлаганата цена:

1. Сътрудничество с фирми доставчици (включително и чуждестранни), обуславящо възможно най-ниски доставни цени, рефлектиращи в единичните цени (икономичност при изпълнение на поръчката).
2. Възможност за осигуряване на достатъчно количество качествени строителни работници във всеки един момент (предложено техническо решение).
3. Материали с фиксирани целогодишни цени, невлияещи се от фиксинг на други валути, цена на горива и др. (икономичност при изпълнение на поръчката).
4. Закупуване на материали директно от производители и вносители, без посредници (икономичност при изпълнение на поръчката).
5. Засилен контрол върху изпълнението на задачите и създаване възможност за включването на по-голям брой работни бригади, което ускорява изпълнението на поръчката и респективно намалява постоянните разходи (предложено техническо решение).
6. „Сетатах“ ЕООД разполага със свободен оборотен финансов ресурс, чрез който реализира „икономии от мащаба“. Материалното обезпечаване на целия обект с една доставка води до максимална търговска отстъпка (икономичност при изпълнение на поръчката).
7. „Сетатех“ ЕООД се е съобразил с новите референтни стойности на НПЕЕМЖС, приети в началото на 2016 г. (предложено техническо решение).
8. „Сетатах“ ЕООД е вписано в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хората с увреждания, съгласно чл. 29, ал. 1 от Закона за интеграция на хората с увреждания, като така се реализират финансови облекчения (получаване на държавна помощ).

Посочено е също така, че участникът работи успешно в условията на криза през последните години с посочените в ценовата оферта цени, като за качеството и спазените срокове на изпълнените обекти декларирани предоставените референции. В писмената обосновка се сочи, че поради опита в изграждане на подобни в количествено и стойностно изражение СМР и горепосочената стратегия за управление на обекта, участникът потвърждава предложената цена и е убеден в изпълнението на строителството за предложената цена, акто са проведени разговори с основни доставчици, потвърдени са цените от офертите. Участникът е приложил към писмената си обосновка и удосотверение за регистрация при Агенция за хората с увреждания.

Предвид изложеното в писмената обосновка с вх. №О-03-197(2)/20.04.2016 г. от участника „Сетатех“ ЕООД по Обособена позиция №11 “Многофамилна жилищна сграда – блок №201, вх. „А“, вх. „Б“, вх. „В“ и вх. „Г“, с административен адрес ж. к. „Еленово“, комисията реши, че не приема същата, като мотивите за това са следните:

Изложените обстоятелства в писмената обосновка не са обективни и не водят до някое от обстоятелствата, изложени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

Чл. 70, ал. 1, изр. 1 от ЗОП регламентира обосновките на участниците да отговарят на няколко изисквания - да са в писмен вид; да са подробни, и да посочват начина на образуване на съответното предложение с числово изражение.

Представената от участника обосновка отговаря само на първото условие. По отношение на нея отсъстват обстоятелствата "подробност" и "посочване на начин на образуване на съответното предложение с числово изражение". Изложените в обосновката обстоятелства като цяло са с декларативен характер, без конкретни доказателства в числово изражение за това как и по какъв начин е осигурена конкретна икономичност по отношение на цената за изпълнение на поръчката, поради което комисията счита, че участникът не е мотивирал наличието на обективно обстоятелство по отношение на него при формиране на ценовото предложение.

Предложените цени не са разгледани в техните елементи от гледна точка формиране на пълна себестойност на крайния продукт, който ще бъде доставен (разходи за придобиване на продукта, административни и режийни разходи, транспортни разходи, евентуални амортизационни отчисления и т.н.).

В тази връзка, участникът не излага обективни обстоятелства по смисъла на което и да е от основанията, посочени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП, чрез които да докаже образуването на предложената цена.

Представената от участника обосновка не дава яснота относно първоначално предложените от него цени в ценовата оферта, което не води до изясняване на формирането на предлаганата цена, а провокира необходимостта от тълкуване от страна на комисията. Следвайки логиката и целите на ЗОП, разглеждайки представените твърдения за наличието на някои от изброените обстоятелства, комисията е в правомощието да прецени доколко тези твърдения могат да служат за обосновка на предложението и доколко сочат обективните обстоятелства, установяващи се от доказателства за тяхното съществуване.

Едновременно, в рамките на предоставените й правомощия, комисията извършва проследяване доколко тези твърдения са подкрепени с ясни и непротиворечиви доказателства, за да бъде направен действително извод за тяхната обективност, защото целта на Закона за обществените поръчки, изрично прогласена с разпоредбата на чл. 1, се изразява в осигуряване на ефективност при разходване на обществени средства. Ефективното използване на обществени средства е комплексно понятие, което включва както избор на изпълнител предложил ниска цена, така и такъв изпълнител, който с офертата си гарантира качествено изпълнение на дейностите по предмета на поръчката. Изложените аргументи и доводи от участника не са относими и съответстващи на ценовата оферта на същия.

От участника е изисквана подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение. Въпреки това, от изложеното в нея, не става ясно образуването на същото. Не е посочено как е образувано ценовото предложение, с направени изчисления и посочени конкретни стойности.

Дългогодишният опит в изпълнението на обекти от подобен характер, както и квалификацията (опитът) и развитието на кадрите е от естество да доведе до качествено изпълнение на поръчката и/или до намаляване на сроковете за изпълнението й, но не и до формиране на значително по-ниска цена. Комисията не приема за обективно обстоятелство "дългогодишния опит" и „квалификация и развитие на кадрите“, тъй като същите не са равнозначни на финансова или ресурсна "икономичност" при изпълнението на поръчката и не е във взаимовръзка с "изключително благоприятни условия" за участника.

Също така, опитът в изпълнението на обекти от подобен характер и наличието на качествени работници представляват "критерий за подбор", поставен от възложителя към участниците в процедурата, посочен в документацията за участие и в обявлението. Горепосоченото изискване е към всички участници и на него следва да отговаря всеки един от участниците, за да бъде допуснат до следващ етап в процедурата. Съгласно трайната практика на Комисията за защита на конкуренцията, за да бъдат приети за обективни обстоятелства, по

смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, посочените от страна на участника обстоятелства не могат да съвпадат с критериите за подбор.

Сочи, че за представената ценова оферта е използван програмен продукт, изготвен е анализ за всяка позиция и часовата ставка е съобразена с поставената минимална и средна часова ставка на СЕК, но не са предствени доказателства в тази насока, също така изложеното не е изключително валидно единствено за този участник, поради което не обосновава направеното ценово предложение.

Относно твърдението, че разполага с бази и контрагенти в цялата страна – доставчици и снабдители на строителни материали, същото отново не е подкрепено с доказателства, например конкретно посочване на стойности или представяне на договори за доставка, с посочване на цени или др. Участникът сочи и това, че използването на материали с фиксирани целогодишни цени директно от производители и вносителите, от своя страна също не е конкретизирано, като не са посочени точни стойности, проценти отстъпка, как това се отразява на предложената от участника цена.

Твърдението относно разполагането със свободен финансов ресурс, чрез който се реализира „икономии от мащаба“, комисията също не приема за обективно и според комисията провокира необходимостта от тълкуване относно връзката между предложената цена и това твърдение. Всеки участник следва да обоснове и докаже своето предложение по безспорен начин, не както е в настоящия случай.

Участникът твърди, че ще осъществява засилен контрол върху изпълнението на задачите и създаде възможност за включването на по-голям брой работни бригади, което ускорява изпълнението на поръчката, което от своя страна отново не води до представяне на по-ниска цена. Времето за изпълнение на поръчката е фиксирано и обвързано с представеното от участника техническо предложение и линеен график за изпълнение на дейностите. Посоченото по т. 5 обстоятелство има отношение към предложения срок за изпълнение на СМР, но не и към формирането на предложената от участника цена.

Посоченото от участника в т. 7 от писмената обосновка не е относимо към начина на формиране на ценовото предложение и не представлява обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

Относно соченото, че „Сетатах“ ЕООД е вписано в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хората с увреждания, съгласно чл. 29, ал. 1 от Закона за интеграция на хората с увреждания, като така се реализират финансови облекчения (получаване на държавна помощ), комисията счита, че позоваването на вписването в регистъра по чл. 29, ал. 1 от Закона за интеграция на хората с увреждания не представлява "държавна помощ". "Държавна помощ" е всяка помощ, предоставена от държавата или общината, или за сметка на държавни или общински ресурси, пряко или чрез други лица, под каквато и да е форма, която нарушава или застрашава да наруши свободната конкуренция чрез поставяне в по-благоприятно положение на определени предприятия. Предприятието, което получава държавна помощ придобива неоправдано предимство пред конкурентите си.

В широк смисъл "държавна помощ" е финансово подпомагане от държава членка, облагодетелстващо определени предприятия или дейности с възможността конкуренцията да бъде нарушена и да се въздейства върху търговията между държавите-членки (справка официален сайт на Министерство на финансите, отдел "Държавни помощи", рубрика "Въпроси и отговори"). Комисията, след проведено обсъждане, реши, че посоченото от участника не попада в определението "държавна помощ". Участникът не е посочил подробно в какво се изразяват сочените от него финансови облекчения, как и в какъв размер същите се отразяват на предложената от него цена, и обуславя ли същото предлагане на най-ниска цена.

Предвид гореизложеното, комисията не приема писмената обосновка с вх. №О-03-197(2)/20.04.2016 г. от участника „Сетатех“ ЕООД по Обособена позиция №11 "Многофамилна жилищна сграда – блок №201, вх. „А“, вх. „Б“, вх. „В“ и вх. „Г“, с

административен адрес ж. к. „Еленово“ и предлага на Възложителя участника да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 70, ал. 3, предложение второ от ЗОП.

Комисията пристъпи към оценяване на ценовите предложения на допуснатите участници по Обособена позиция №11 “Многофамилна жилищна сграда – блок №201, вх. „А“, вх. „Б“, вх. „В“ и вх. „Г“, с административен адрес ж. к. „Еленово“, съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка, както следва:

Ценовите предложения се изчисляват по следната формула:

ФИНАНСОВИ ПОКАЗАТЕЛИ (ФП) - предложена от участника крайна цена и ценообразуващи показатели - максимално възможна оценка 100 точки, тегловен коефициент в К.О. – 60%

Изчислява се по формулата:

$$\text{ФП} = (\text{Ц}_{\min} / \text{Ц}_i) \times 100 \dots\dots (\text{брой точки})$$

Комплексната оценка се изчислява по следната формула:

$$\text{КО} = \text{ПСС} \times 10\% + \text{ПГ} \times 20\% + \text{ФП} \times 60\% + \text{ПСП} \times 10\%$$

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №11 “МНОГОФАМИЛНА ЖИЛИЩНА СГРАДА – БЛОК №201, ВХ. „А“, ВХ. „Б“, ВХ. „В“ И ВХ. „Г“, С АДМИНИСТРАТИВЕН АДРЕС Ж. К. „ЕЛЕНОВО“

Участник	Предлагана цена без ДДС	Точки по Финансови показатели (ФП)	Комплексна оценка (КО)
1. „ЖПС БИЛД“ ЕООД	1 081 749.95 лева	96.01 точки	97.26 точки
2. „ВЕЛ – КАМ“ ЕООД	1 039 541.74 лева	100 точки	99.63 точки

След като извърши оценяване на офертите Обособена позиция №11, по критерия „икономически най-изгодна оферта“, комисията класира допуснатите оферти, както следва:

Класиране на участниците по Обособена позиция №11 “Многофамилна жилищна сграда – блок №201, вх. „А“, вх. „Б“, вх. „В“ и вх. „Г“, с административен адрес ж. к. „Еленово“.

№	Участник	Класиране
1.	„ВЕЛ – КАМ“ ЕООД – 99.63 точки	I-во място
2.	„ЖПС БИЛД“ ЕООД – 97.26 точки	II-ро място

На основание чл. 72, ал. 2 от ЗОП, протоколът на комисията да се предаде на Възложителя заедно с цялата документация по Обособена позиция №11 “Многофамилна жилищна сграда – блок №201, вх. „А“, вх. „Б“, вх. „В“ и вх. „Г“, с административен адрес ж. к. „Еленово“.

Особено мнение от членовете на комисията не бе изразено. Работата на комисията приключи в 11:00 часа


Комисия:

Председател:

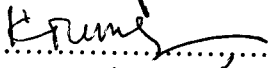
Антония Методиева:..... 

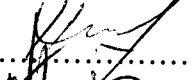
Членове:


инж. Янко Янков 


инж. Румен Еленков.....

инж. Ивета Стойчева.....

Крум Алуминов.....

инж. Гургана Параскова.....

инж. Даниела Палева.....

Румен Калайджиев.....

Красимир Роячки.....