



ОБЩИНА БЛАГОЕВГРАД

ОДОБРИЛ
АТАНАС КАМБИТОВ
Кмет на Община Благоевград
Протоколът е утвърден на 24.03.2016 г.

ПРОТОКОЛ № 3

На 21.03.2016 г. от 10.00 часа, в зала 101 на Община Благоевград, комисия за провеждане на открита процедура по ЗОП, назначена със Заповед №23/12.02.2016 г. на Атанас Камбитов - Кмет на община Благоевград, в състав:

Комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Цветанова – Старши юрисконсулт „Обществени поръчки” в дирекция „Правно-нормативно обслужване и обществени поръчки”;

И ЧЛЕНОВЕ:

1. Лилия Малешевска - Старши юрисконсулт „Обществени поръчки” в дирекция „Правно-нормативно обслужване и обществени поръчки”;
2. инж. Мая Николова – Главен експерт „Инвестиционен контрол „В и К” в отдел „Планиране и инвестиционен контрол”;
3. инж. Гергана Параскова – Младши експерт „Инвестиционна дейност” в отдел „Планиране и инвестиционен контрол”;
4. Силвия Аврионова – Старши експерт „Счетоводител” в отдел „Счетоводство”;
5. Васил Димитров - общински съветник
6. Кирил Илиев - общински съветник

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

1. Мартин Лалев – Главен юрисконсулт в дирекция “Правно – нормативно обслужване и обществени поръчки”
2. инж. Мария Колибарска - Старши експерт „Инвестиционна дейност” в отдел „Планиране и инвестиционен контрол”;
3. инж. Цветан Попников – Главен експерт „Инвестиционен контрол “Пътна Мрежа и сигнализация” в отдел „Планиране и инвестиционен контрол”;
4. Блага Гълъбова – Главен експерт „Счетоводител” в отдел „Счетоводство”;
5. Гергана Муртова - общински съветник
6. Владимир Елезов - общински съветник

се събра със задача да прегледа, оцени и класира представените оферти при условията и реда на чл. 68 до чл. 72 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително-

монтажни и ремонтни работи по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Благоевград по обособени позиции:

Обособена позиция №1: За следните обекти:

Обект №1: „Многофамилна жилищна сграда – блок №11, вх. А и вх. Б с административен адрес гр. Благоевград, ж. к. „Струмско”, ул. „Струма”

Обект №2: „Многофамилни жилищни сгради – блок №10, блок №11, вх. А и вх. Б, блок №12, вх. А и вх. Б, с административен адрес гр. Благоевград, ж. к. „Струмско център”;

Обект №3: „Многофамилни жилищни сгради – блок №1, блок №2, вх. А и вх. Б, блок №3, вх. А и вх. Б, блок №4, с административен адрес гр. Благоевград, ж. к. „Струмско център”;

Обект №4: „Многофамилна жилищна сграда – блок №17, вх. А и вх. Б, с административен адрес гр. Благоевград, ж. к. „Струмско”, ул. „Огражден”;

Обект №5: „Многофамилни жилищни сгради – блок №13, блок №14, вх. А и вх. Б, блок №15, вх. А и вх. Б, блок №16, вх. А и вх. Б, с административен адрес гр. Благоевград, ж. к. „Струмско център”;

Обект №6: „Многофамилна жилищна сграда – блок №38, вх. А, вх. Б и вх. В, с административен адрес гр. Благоевград, ж. к. „Струмско”, ул. „Броди”;

Обособена позиция №2: За следните обекти:

Обект №1: „Многофамилна жилищна сграда – блок №41, вх. А, вх. Б и вх. В, с административен адрес гр. Благоевград, ж. к. „Ален мак”;

Обект №2: „Многофамилна жилищна сграда – блок №63, вх. А, вх. Б, вх. В и вх. Г, с административен адрес гр. Благоевград, ж. к. „Ален мак”;

Обект №3: „Многофамилна жилищна сграда – блок №38, вх. А, вх. Б, вх. В и вх. Г, с административен адрес гр. Благоевград, ж. к. „Ален мак”;

Обект №4: „Многофамилни жилищни сгради – блок №13, блок №14, вх. А и вх. Б, блок №15, вх. А и вх. Б, блок №16, с административен адрес гр. Благоевград, ж. к. „Ален мак”;

Обект №5: „Многофамилни жилищни сгради – блок №21, блок №22, вх. А и вх. Б, с административен адрес гр. Благоевград, ж. к. „Ален мак”;

Обект №6: „Многофамилна жилищна сграда – блок №23, вх. А и вх. Б, с административен адрес гр. Благоевград, ж. к. „Ален мак”;

Обособена позиция №3: За следните обекти:

Обект №1: „Многофамилна жилищна сграда – блок №210, вх. А, вх. Б, и вх. В, с административен адрес гр. Благоевград, ж. к. „Еленово”;

Обект №2: „Многофамилни жилищни сгради – блок №21, блок №22, вх. А и вх. Б, блок №23, вх. А и вх. Б, с административен адрес гр. Благоевград, ж. к. „Еленово”;

Обект №3: „Многофамилна жилищна сграда – блок №207, вх. А, вх. Б и вх. В, с административен адрес гр. Благоевград, ж. к. „Еленово”;

Обект №4: „Многофамилна жилищна сграда – блок №201, вх. А, вх. Б, вх. В и вх. Г, с административен адрес гр. Благоевград, ж. к. „Еленово”;

Обект №5: „Многофамилна жилищна сграда – блок №209, вх. А, вх. Б, вх. В, вх. Г и вх. Д, с административен адрес гр. Благоевград, ж. к. „Еленово”;

Обект №6: „Многофамилни жилищни сгради – блок №6, вх. А и вх. Б, блок №7, вх. А и вх. Б, блок №8, с административен адрес гр. Благоевград, ж. к. „Еленово”;

Обособена позиция №4: За следните обекти:

Обект №1: „Многофамилна жилищна сграда, с административен адрес гр. Благоевград, ул. „Цар Шишман” №20;

Обект №2: „Многофамилна жилищна сграда – блок №27, вх. А, вх. Б и вх. В, с административен адрес гр. Благоевград, ул. „Марица”;

Обект №3: „Многофамилна жилищна сграда – блок №3, вх. А и вх. Б, с административен адрес гр. Благоевград, ул. „Иван Михайлов” №57;

Обект №4: “Многофамилни жилищни сгради – блок №164, блок №165, блок №166, вх. А и вх. Б, с административен адрес гр. Благоевград, ж. к. „Еленово”;

Обект №5: “Многофамилна жилищна сграда – блок №212, вх. А, вх. Б, вх. В и вх. Г, с административен адрес гр. Благоевград, ж. к. „Еленово”;

Обект №6: “Многофамилни жилищни сгради – блок №46, блок №47, вх. А и вх. Б, блок №48, блок №49, с административен адрес гр. Благоевград, ж. к. „Еленово”;

Обект №7: “Многофамилна жилищна сграда – блок №41, с административен адрес гр. Благоевград, ж. к. „Еленово”.

Комисията се събра да разгледа ценовите предложения на допуснатите участници.

При работата на комисията присъстваха журналисти, както следва:

1. Станислава Христова – Агенция E79 News;
2. Димитрина Асенова – вестник „Струма”;

Присъстваха представители на участниците в процедурата, както следва:

1. Елица Сашева Парашканска - упълномощен представител на „Нипро-контрол”ЕООД;
2. Георги Милев – управител на „Интерконтрол 2000” ЕООД;

При работата на комисията присъстваха следните представители на сдружения:

1. Юлия Иванова – председател на СС „Гр. Благоевград, ул. „Цар Иван Шишман” №20;
2. Тодор Димитров Касапски - председател на СС „гр. Благоевград, блок №41, ж. к. „Еленово”;
3. Димитър Стоев Гюров – зам.-председател на СС „гр. Благоевград, блок №43, ул. „Иван Михайлов” №57”;
4. Жельо Ненов Желев – председател на СС „ж. к. „Еленово”, блок №201, гр. Благоевград;
5. Емил Йорданов Крумов - председател на СС „ж. к. „Ален Мак”, блок №38, гр. Благоевград;

Комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения по реда на тяхното постъпване.

Всички пликове с предлагана цена бяха показани на присъстващите, за да се уверят, че са непрозрачни и с не нарушена цялост. Резултатите са както следва:

№	Участник	Предлагана цена без ДДС	Предлагана цена с ДДС
1.	„Инвестконтрол- 99”ЕООД по Обособена позиция №1	71 900,00 лева	86 280,00 лева
2.	„Научно-технически съюз по строителство – Консултингенеринг” ЕООД по Обособена позиция №3	185 950,00 лева	223 140,00 лева
3.	„Нипро-контрол” ООД по Обособена позиция №3	62 485,54 лева	74 982,65 лева
4.	„Интерконтрол - 2000” ЕООД по Обособена позиция №4	111 359,00 лева	133 630,80 лева
5.	„Пловдивинвест” АД по Обособена позиция №1	130 535,00 лева	156 642,00 лева

6.	„Консултантска инженерна група” ООД по Обособена позиция №1	81 385,20 лева	97 662,24 лева
7.	„Консултантска инженерна група” ООД по Обособена позиция №3	93 898,46 лева	112 678,15 лева
8.	„Консултантска инженерна група” ООД по Обособена позиция №4	88 375,05 лева	106 050,06 лева
9.	„Гига консулт” ООД по Обособена позиция №3	120 503,61 лева	144 604,33 лева

След оповестяването на предлаганата цена на основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП комисията предложи на присъстващите участници да подпишат ценовите оферти.

С подписването на ценовите оферти от присъстващите участници приключи публичната част от заседанието на комисията. Работата на комисията продължи в закрито заседание.

Комисията извърши обстоен преглед на ценовите предложения и съответствието им с изискванията на Възложителя, заложи в Документацията за участие в открита процедура и Обявление за обществена поръчка. Комисията констатира следното:

1. **Ценовото предложение на участника „Инвестконтрол - 99” ЕООД по обособена позиция №1** е изготвено по образец, отговаря на техническото предложение за изпълнение на поръчката и към него е приложена подробна разбивка за всеки обект поотделно, от която да е видно заетостта и възнаграждението на всеки от експертите по отделните части. Предлаганата цена е изчислена коректно.

2. **Ценовото предложение на участника „Научно-технически съюз по строителство – Консултинженеринг” ЕООД по Обособена позиция №3** е изготвено по образец, отговаря на техническото предложение за изпълнение на поръчката и към него е приложена подробна разбивка за всеки обект поотделно, от която да е видно заетостта и възнаграждението на всеки от експертите по отделните части. Предлаганата цена е изчислена коректно.

3. **Ценовото предложение на участника „Нипро-контрол” ООД по обособена позиция №3** е изготвено по образец, отговаря на техническото предложение за изпълнение на поръчката и към него е приложена подробна разбивка за всеки обект поотделно, от която да е видно заетостта и възнаграждението на всеки от експертите по отделните части. Предлаганата цена е изчислена коректно.

4. **Ценовото предложение на участника „Интерконтрол - 2000” ЕООД по обособена позиция №4** е изготвено по образец и отговаря на техническото предложение за изпълнение на поръчката и към него е приложена подробна разбивка за всеки обект поотделно, от която да е видно заетостта и възнаграждението на всеки от експертите по отделните части. Предлаганата цена е изчислена коректно.

5. **Ценовото предложение на участника „Пловдивинвест” АД по обособена позиция №1** е изготвено по образец и отговаря на техническото предложение за изпълнение на поръчката и към него е приложена подробна разбивка за всеки обект поотделно, от която да е видно заетостта и възнаграждението на всеки от експертите по отделните части. Предлаганата цена е изчислена коректно.

6. **Ценовото предложение на участника „Консултантска инженерна група” ООД по обособена позиция №1** е изготвено по образец и отговаря на техническото предложение за изпълнение на поръчката и към него е приложена подробна разбивка за всеки обект поотделно, от която да е видно заетостта и възнаграждението на всеки от експертите по

отделните части. Предлаганата цена е изчислена коректно.

7. **Ценовото предложение на участника „Консултантска инженерна група” ООД по обособена позиция №3** е изготвено по образец и отговаря на техническото предложение за изпълнение на поръчката и към него е приложена подробна разбивка за всеки обект поотделно, от която да е видно заетостта и възнаграждението на всеки от експертите по отделните части. Предлаганата цена е изчислена коректно.

8. **Ценовото предложение на участника „Консултантска инженерна група” ООД по обособена позиция №4** е изготвено по образец и отговаря на техническото предложение за изпълнение на поръчката и към него е приложена подробна разбивка за всеки обект поотделно, от която да е видно заетостта и възнаграждението на всеки от експертите по отделните части. Предлаганата цена е изчислена коректно.

9. **Ценовото предложение на участника „Гига Консулт” ООД по обособена позиция №3** – е изготвено по образец, отговаря на техническото предложение за изпълнение на поръчката и към него е приложена подробна разбивка за всеки обект поотделно, от която да е видно заетостта и възнаграждението на всеки от експертите по отделните части. Предлаганата цена е изчислена коректно.

Комисията извърши проверка за наличие на основанията по чл. 70, ал. 1 от ЗОП:

За изчисляване на средната стойност комисията използва следната формула:

$$\text{Ср.А} = (X1+X2)/n$$

X1 и X2 са ценовите предложения на участниците, а n е броят на предложенията.

Процентното съотношение между средната стойност и предложението, което се сравнява се изчислява по следната формула:

$$\frac{X-Y}{X} \times 100 = \%$$

X е средната стойност на останалите предложения, а Y е предложението на проверявания участник.

Комисията извърши проверка за наличие на основанията по чл. 70, ал. 1 от ЗОП за ценовите предложения в плик №3 по Обособена позиция №1 и установи следното:

1. Представеното ценово предложение от участника „Интерконтрол - 99” ЕООД:

$$\text{Ср.А} = (130\,535,00 + 81\,385,20) / 2 = 105\,960,1$$

$$\frac{105\,960,1 - 71\,900,00}{105\,960,1} \times 100 = 32,14 \%$$

Представеното ценово предложение от участникът „Интерконтрол - 99” ЕООД е с 32,14 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

2. Представеното ценово предложение от участника „Консултантска инженерна група” ООД:

$$\text{Ср.А} = (130\,535,00 + 71\,900,00) / 2 = 101\,217,5$$

$$\frac{101\,217,5 - 81\,385,20}{101\,217,5} \times 100 = 19,59 \%$$

Представеното ценово предложение от участникът „Консултантска инженерна група” ООД не съдържа предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

3. Представеното ценово предложение от участника „Пловдивинвест” АД не съдържа предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Комисията извърши проверка за наличие на основанията по чл. 70, ал. 1 от ЗОП за ценовите предложения в плик №3 по Обособена позиция №3 и установи следното:

1. Представеното ценово предложение от участникът „Нипро-контрол” ООД:
Ср.А = $(185\,950.00 + 93\,898.46 + 120\,503.61) / 3 = 133\,450.69$

$$\frac{133\,450.69 - 62\,485.54}{133\,450.69} \times 100 = 53.18 \%$$

Представеното ценово предложение от участника „Нипро-контрол” ООД е с 53.18 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

2. Представеното ценово предложение от участникът „Консултантска инженерна група” ООД:

$$\text{Ср.А} = (185\,950.00 + 62\,485.54 + 120\,503.61) / 3 = 122\,979.72$$
$$\frac{122\,979.72 - 93\,898.46}{122\,979.72} \times 100 = 23.65 \%$$

Представеното ценово предложение от участникът „Консултантска инженерна група” ООД е с 23.65 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

3. Представените ценови предложения от участниците „Научно-технически съюз по строителство – Консултингенеринг” ЕООД и „Гига Консулт” ООД не съдържат предложения, които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

По Обособена позиция №2, комисията не извърши проверка за наличие на основанията по чл. 70, ал. 1 от ЗОП за ценовите предложения в плик №3, поради това, че участниците, подали оферти по тази обособена позиция са предложени за отстраняване от комисията.

По Обособена позиция №4, комисията не извърши проверка за наличие на основанията по чл. 70, ал. 1 от ЗОП за ценовите предложения в плик №3, поради това, че не са налице повече от две подадени оферти самостоятелно обособената позиция, които отговарят на изискванията на Възложителя.

Съгласно чл. 70, ал. 2 от ЗОП, комисията може да приеме писмената обосновка и да не предложи за отстраняване офертата, когато са посочени обективни обстоятелства, свързани със:

1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка;
2. предложеното техническо решение;
3. наличието на изключително благоприятни условия за участника;
4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка;
5. получаване на държавна помощ.

Когато участникът не представи в срок писмената обосновка или комисията прецени, че посочените обстоятелства не са обективни, комисията предлага участника за отстраняване от процедурата. Когато комисията установи, че офертата на участник е с необичайно ниска цена поради получена държавна помощ, чието законово основание е невъзможно да бъде доказано в определения срок, тя може да предложи офертата да се отхвърли и участникът да се отстрани.

Предвид изложеното и на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП, комисията изисква от участниците „Интерконтрол - 99” ЕООД по Обособена позиция №1, „Нипро-контрол” ООД по Обособена позиция №3 и „Консултантска инженерна група” ООД по Обособена


позиция №3, подробни писмени обосновки за начина на образуване на ценовото им предложение, което подлежи на оценяване. Комисията определя срок за представяне на обосновките от три работни дни от получаване на искането за това.

Комисията ще продължи работата си след изтичане на срока за представяне на писмените обосновки.

Особено мнение от членовете на комисията не бе изразено. Работата на комисията приключи в 12:00 часа.

Комисия:

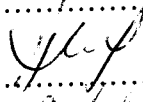
Председател:


Ива Цветанова 

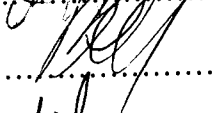
Членове:

Лилия Малешевска 

инж. Мая Николова 

инж. Гургана Параскова 

Силвия Аврионова..... 

Васил Димитров..... 

Кирил Илиев... 