



ОБЩИНА БЛАГОЕВГРАД

РЕШЕНИЕ

№ *РВ-34* / *10.11.2015* г.

Относно класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет „Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително-монтажни и ремонтни работи по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Благоевград по обособени позиции: Обособена позиция №1: За следните обекти:

Обект №1: „Многофамилна жилищна сграда, с административен адрес гр. Благоевград, ж. к. „Еленово”, бл. 216, вх. А, вх. Б и вх. В;

Обект №2 „Многофамилна жилищна сграда, с административен адрес гр. Благоевград, ж. к. „Еленово”, бл. 205, вх. А, вх. Б и вх. В;

Обект №3 „Многофамилна жилищна сграда, с административен адрес гр. Благоевград, ж. к. „Еленово”, бл. 112, бл. 113, бл. 114;

Обект №4 „Многофамилна жилищна сграда, с административен адрес гр. Благоевград, ж. к. „Еленово”, бл. 56 и бл. 57;

Обект №5 „Многофамилна жилищна сграда, с административен адрес гр. Благоевград, ж. к. „Еленово”, бл. 40;

Обособена позиция №2: За следните обекти:

Обект №1: „Многофамилна жилищна сграда – блок №44, вх. А и вх. Б, с административен адрес гр. Благоевград, ж. к. „Еленово”;

Обект №2: „Многофамилна жилищна сграда – блок №43, вх. А и вх. Б, с административен адрес гр. Благоевград, ж. к. „Еленово”;

Обект №3: „Многофамилна жилищна сграда – блок №21, вх. А и вх. Б, с административен адрес гр. Благоевград, ж. к. „Струмско”, ул. „Яне Сандански”;

Обект №4: „Многофамилна жилищна сграда – блок №24, вх. А и вх. Б, с административен адрес гр. Благоевград, ж. к. „Струмско”, ул. „Броди”, открита с Решение №РП-25/12.08.2015 г. на Кмета на Община Благоевград.

На основание чл. 73, ал. 1 от ЗОП и отразени резултати в протоколи №1/24.09.2015 г., №2/16.10.2015 г., №3/06.11.2015 г. на Комисия по провеждане на процедурата, назначена със Заповед №202/24.09.2015 г. на Зорница Кралева – Тончева - Заместник – кмет по европейски проекти и програми на Община Благоевград, оправомощена със Заповед №289-ЧР/18.09.2015 г. на Кмета на община Благоевград, и Заповед №1889/06.11.2015 г. на Кмета на Община Благоевград

ОБЯВЯВАМ:

I. Класираните участници в обществената поръчка, както следва:

По Обособена позиция №1:

1. „Нипро-контрол” ООД - I място;
2. „Консултантска инженерна група” ООД - II място;

По Обособена позиция №2:

1. „Интерконтрол - 2000” ЕООД - I място;
2. „Консултантска инженерна група” ООД - II място;
3. „Инвестконтрол - 99” ЕООД - III място.

II. Определяне на изпълнител на обществената поръчка, както следва:

1. Участникът, класиран на първо място и определен за изпълнител на обществена поръчка с горепосочения предмет по Обособена позиция №1 - „Нипро-контрол” ООД.
2. Участникът, класиран на първо място и определен за изпълнител на обществена поръчка с горепосочения предмет по Обособена позиция №2 - „Интерконтрол - 2000” ЕООД.

III. На основание чл. 73, ал. 2 във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от Закона за обществените поръчки отстранявам от участие в открита процедурата следните участници:

1. Участникът „Агроводинвест” ЕАД, с оферта с вх. №О-03-268/18.09.2015 г. по обособена позиция №1 и по обособена позиция №2:

1.1. По обособена позиция №1 - Представеното техническо предложение не отговаря на изискванията на Възложителя. Съгласно одобрената документация техническото предложение се представя, съгласно чл. 56, ал. 1, т. 7 от ЗОП - Образец №11, при съблюдаване на пълното описание на обекта на поръчката и техническите спецификации, изискванията към офертата и условията за изпълнение на поръчката – документи и образци. В представения Образец №5 към Плик №1, участникът е посочил, че при изпълнение на обществената поръчка ще използва само 7 /седем/ ключови експерта, като не е посочено използването на неключови експерти, както е посочено в техническото предложение. В техническото предложение не са представени конкретно колко неключови експерти ще се използват, отговарят ли те на изискванията на Възложителя и в изпълнението на кои дейности ще вземат участие. Предвид изложеното е налице несъответствие между отделните елементи на офертата на участника.

1.2. По обособена позиция №2 - Представеното техническо предложение не отговаря на изискванията на Възложителя. Съгласно одобрената документация техническото предложение се представя, съгласно чл. 56, ал. 1, т. 7 от ЗОП - Образец №11, при съблюдаване на пълното описание на обекта на поръчката и техническите спецификации, изискванията към офертата и условията за изпълнение на поръчката – документи и образци. В представения Образец №5 към Плик №1, участникът е посочил, че при изпълнение на обществената поръчка ще използва само 7 /седем/ ключови експерта, като не е посочено използването на неключови експерти, както е посочено в техническото предложение. В техническото предложение не са представени конкретно колко неключови експерти ще се използват, отговарят ли те на изискванията на Възложителя и в изпълнението на кои дейности ще вземат участие. Предвид изложеното е налице несъответствие между отделните елементи на офертата на участника.

2. Участникът „Инженеринг енд консултинг груп” ООД, с оферта с вх. №О-03-274/23.09.2015 г. по обособена позиция №1. Съгласно 3.1.3.2. от Документацията за участие в открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки, участникът следва да представи Ценово предложение, придружено с подробна разбивка за всеки обект поотделно, от която да е видно заетостта и възнаграждението на всеки от експертите по отделните части. Участникът „Инженеринг енд консултинг груп” ООД по обособена позиция №1 не е представил подробна разбивка за всеки обект поотделно, от която да е видно заетостта и възнаграждението на всеки от експертите по отделните части, поради което ценовото предложение на същия не отговаря на

изискванията поставени от Възложителя.

3. Участникът „Експрес консулт” ЕООД, с оферта с вх. №О-03-284/23.09.2015 г. по обособена позиция №2. Представеното техническо предложение не отговаря на изискванията на Възложителя. В техническото предложение за изпълнение на услугата участникът е посочил, че при изпълнение на поръчката ще бъдат включени освен ключовите експерти и резервни и помощни специалисти и са посочени и брой човекочасове за всеки от ключовите експерти, както и за резервните и помощни специалисти. Съгласно одобрената документация техническото предложение се представя, съгласно чл. 56, ал. 1, т. 7 от ЗОП - Образец №11, при съблюдаване на пълното описание на обекта на поръчката и техническите спецификации, изискванията към офертата и условията за изпълнение на поръчката – документи и образци. В представения Образец №5 към Плик №1, участникът е посочил, че при изпълнение на обществената поръчка ще използва само 7 /седем/ ключови експерта, като не е посочено използването на резервни и помощни специалисти, както е посочено в техническото предложение. Участникът също така е посочил, че при необходимост фирмата може да включи в изпълнението на поръчката и резервни или помощни по всяка специалност специалисти. В техническото предложение не са представени конкретно колко резервни и помощни специалисти ще се използват, отговарят ли те на изискванията на Възложителя и в изпълнението на кои дейности ще вземат участие.

4. Участникът „Арка Консулт” ЕООД, с оферта с вх. №О-03-292/23.09.2015 г. по обособена позиция №1. Съгласно 3.1.3.2. от Документацията за участие в открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки участникът следва да представи Ценово предложение, придружено с подробна разбивка за всеки обект поотделно, от която да е видно заетостта и възнаграждението на всеки от експертите по отделните части. Участникът „Арка Консулт” ЕООД по обособена позиция №1 не е представил подробна разбивка за всеки обект поотделно, от която да е видно заетостта и възнаграждението на всеки от експертите по отделните части, поради което ценовото предложение на същия не отговаря на изискванията поставени от Възложителя.

5. Участникът „Арка консулт” ЕООД, с оферта вх. №О-03-293/23.09.2015 г. по обособена позиция №2. Представената оферта не отговаря на минималните критерии за подбор, поставени от Възложителя и предварително обявените от възложителя условия. Видно от Протокол №1/24.09.2015 г. участникът „Арка консулт” ЕООД по обособена позиция №2 с оферта вх. №О-03-293/23.09.2015 г. е задължен да посочи лица за ключов експерт 1, ключов експерт 3 и ключов експерт 6, отговарящи на посочените изисквания съгласно документацията за участие различни от посочените лица по обособена позиция №1, тъй като един и същ експерт не може да съвместява изпълнение и по двете обособени позиции. Участникът следва да представи допълнен Списък-декларация на лицата, наети по трудов или граждански договор, които ще вземат участие при изпълнението на поръчката /Образец №5/ с предложените лица за ключов експерт 1, ключов експерт 3 и ключов експерт 6, придружен с декларации за ангажираност на експерт. В определения срок участника „Арка консулт” ЕООД по обособена позиция №2 с оферта вх. №О-03-293/23.09.2015 г. е представил допълнен Списък-декларация на лицата, наети по трудов или граждански договор, които ще вземат участие при изпълнението на поръчката /Образец №5/ с предложените лица за ключов експерт 1 – инж. Йордан Иванов Ташков, ключов експерт 3 – инж. Виолета Ценова Тодорова и ключов експерт 6 – инж. Здравка Славчева Ненчева, придружен с 3 бр. декларации за ангажираност на експерт. Представени са и Удостоверение за ППП и ТК, граждански договор и диплома за завършено висше образование за инж. Йордан Иванов Ташков, диплома за завършено висше образование, Удостоверение за ППП и граждански договор за инж. Здравка Славчева Ненчева, както и диплома за завършено висше образование за инж. Виолета Ценова Тодорова. Съгласно одобрените условия ключовите специалисти на участника задължително трябва да са включени в основния заверен списък на правоспособните физически лица, които упражняват дейността. Допълнително предложените експерти - ключов експерт 1 – инж. Йордан Иванов Ташков, ключов експерт 3 – инж. Виолета Ценова Тодорова и ключов експерт 6 – инж.

Здравка Славчева Ненчева не са включени в Списъка на екипа на правоспособните физически лица към 20.01.2015 г. от различните специалисти, назначени по трудов или граждански договор в „Арка Консулт“ ЕООД, към Удостоверение №РК-0375/20.01.2015 г. издадено от Началника на ДНСК, на основание чл. 166, ал. 2 от ЗУТ.

6. Участникът Обединение „НТСС/АСЕ – КОНСУЛТ”, с оферта с вх. №О-03-294/23.09.2015 г. по обособена позиция №1. Съгласно 3.1.3.2. от Документацията за участие в открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки участникът следва да представи Ценово предложение, придружено с подробна разбивка за всеки обект поотделно, от която да е видно заетостта и възнаграждението на всеки от експертите по отделните части. Участникът Обединение „НТСС/АСЕ – КОНСУЛТ” по обособена позиция №1 не е представил подробна разбивка за всеки обект поотделно, от която да е видно заетостта и възнаграждението на всеки от експертите по отделните части, поради което ценовото предложение на същия не отговаря на изискванията поставени от Възложителя.

7. Участникът Обединение „НТСС/АСЕ – КОНСУЛТ” с оферта с вх. №О-03-295/23.09.2015 г. по обособена позиция №2. Съгласно 3.1.3.2. от Документацията за участие в открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки участникът следва да представи Ценово предложение, придружено с подробна разбивка за всеки обект поотделно, от която да е видно заетостта и възнаграждението на всеки от експертите по отделните части. Участникът Обединение „НТСС/АСЕ – КОНСУЛТ” по обособена позиция №2 не е представена подробна разбивка за всеки обект поотделно, от която да е видно заетостта и възнаграждението на всеки от експертите по отделните части, поради което ценовото предложение на същия не отговаря на изискванията поставени от Възложителя.

Решението може да бъде обжалвано в 10 - дневен срок от получаването му пред Комисия за защита на конкуренцията, с адрес: гр. София, бул. Витоша № 18.

На основание чл. 73, ал. 3 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в 3 /три/ дневен срок от издаването му до всички участници в процедурата.

АТАНАС КАМБИТОВ

Кмет на община Благоевград

