



ОБЩИНА БЛАГОЕВГРАД

РЕШЕНИЕ

№ *РВ.32/14 от 2016* г.

Относно обявяване класирането на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Благоевград – III – ти етап, по обособени позиции:

Обособена позиция №1. „Многофамилна жилищна сграда – с административен адрес ул. “Цар Иван Шишман” №16 ;

Обособена позиция №2. "Многофамилна жилищна сграда – блок №2, с административен адрес ул. “Марица” №2;

Обособена позиция №3. "Многофамилна жилищна сграда – блок №202 вх. А, вх. Б и вх. В, с административен адрес ж. к. “Еленово”;

Обособена позиция №4. "Многофамилни жилищни сгради – блок №109, №110 вх. А и вх. Б, №111, с административен адрес ж. к. “Еленово”;

Обособена позиция №5. "Многофамилни жилищни сгради – блок №59 вх. А и вх. Б, №60, с административен адрес ж. к. “Еленово”;

Обособена позиция №6. "Многофамилна жилищна сграда – блок №2 вх. А, Б и вх. В, с административен адрес ул. “Илинден”;

Обособена позиция №7. "Многофамилни жилищни сгради – блок №71, №72 вх. А и вх. Б, №73, с административен адрес ж. к. “Еленово”;

Обособена позиция №8. "Многофамилни жилищни сгради – блок №74, с административен адрес ж. к. “Еленово”;

Обособена позиция №9. "Многофамилни жилищни сгради – блок №66 вх. А и вх. Б, №67, с административен адрес ж. к. “Еленово”;

Обособена позиция №10. "Многофамилни жилищни сгради – блок №61, №62 вх. А и вх. Б, с административен адрес ж. к. “Еленово”;

Обособена позиция №11. "Многофамилни жилищни сгради – блок №23 вх. А и вх. Б, №24 вх. А, вх. Б и вх. В, с административен адрес ж. к. “Струмско-център”;

Обособена позиция №12. "Многофамилни жилищни сгради – блок №20, № 21 вх. А и вх. Б, № 22 вх. А и вх. Б, с административен адрес ж. к. “Струмско-център”

Обособена позиция №13. "Многофамилна жилищна сграда – блок №36 вх. А, вх. Б и вх. В, с административен адрес ж. к. “Струмско”, ул. „Броди”;

Обособена позиция №14. "Многофамилна жилищна сграда – блок №32 вх. А, вх. Б и вх. В, с административен адрес ж. к. “Струмско”, ул. „Броди”;

Обособена позиция №15. "Многофамилни жилищни сгради – блок №29 вх. А и вх. Б, № 30, с административен адрес ж.к. “Еленово”

Обособена позиция №16. "Многофамилни жилищни сгради – блок №42, №43 и №44, с административен адрес ж. к. “Запад”;

Обособена позиция №17. "Многофамилна жилищна сграда – блок №26 вх. А и вх. Б, с административен адрес ж. к. “Струмско”, ул. „Броди”;

Обособена позиция №18. "Многофамилна жилищна сграда – блок №28 вх. А и вх. Б, с административен адрес ж. к. "Ален мак"

Обособена позиция №19. "Многофамилни жилищни сгради – блок №28 вх. А и вх. Б, № 30, с административен адрес ж. к. "Струмско", ул. „Броди"

Обособена позиция №20. "Многофамилна жилищна сграда – блок №9 вх. А и вх. Б, с административен адрес ж. к. "Струмско", ул. „Струма";

Обособена позиция №21. "Многофамилна жилищна сграда – блок №53, с административен адрес ж. к. "Запад";

Обособена позиция №22. "Многофамилни жилищни сгради – блок №15 вх. А и вх. Б, №17 вх. А и вх. Б, №19, с административен адрес ж.к. "Струмско", ул. „Яне Сандански;"

Обособена позиция №23. "Многофамилна жилищна сграда – блок №45 вх. А и вх. Б, с административен адрес ж. к. "Еленово", открита с Решение №РП-34/29.12.2015 г. на Кмета на Община Благоевград.

На основание чл. 73, ал. 1 от ЗОП и отразени констатации и резултати в Протокол №1/23.02.2016 г., част I-ва на Протокол №2/01.03.2016 г. и част II-ра на Протокол №2/07.03.2016 г., одобрено на 09.03.2016 г. от Възложителя, Протокол № 3/23.03.2016 г., Протокол №4/25.03.2016 г. изменение на Протокол № 4/25.02.2016 г. и Протокол №5/05.04.2016 г. на комисия, назначена със Заповед №38/23.02.2016 г. на Кмета на община Благоевград, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с горечитирания предмет,

ОБЯВЯВАМ:

I. Класирането на участниците в откритата процедура, съгласно предварително обявеният критерий за оценка на офертите по Обособена позиция №3. "Многофамилна жилищна сграда – блок №202 вх. А, вх. Б и вх. В, с административен адрес ж. к. „Еленово“, както следва:

| № | Участник | Класиране |
|----|--|---------------|
| 1. | „Главболгарстрой“ АД – 98.86 точки | I-во място |
| 2. | Сдружение „Обновяване Еленово 202“ – 91.65 точки | II -ро място |
| 3. | „Аврел пропертис“ ЕООД – 91.28 точки | III -то място |

II. Определям за изпълнител по Обособена позиция №3. "Многофамилна жилищна сграда – блок №202 вх. А, вх. Б и вх. В, с административен адрес ж. к. „Еленово“, участникът „Главболгарстрой“ АД, класиран на първо място – 98.86 точки.

III. Отстранявам от участие в процедурата по Обособена позиция №3. "Многофамилна жилищна сграда – блок №202 вх. А, вх. Б и вх. В, с административен адрес ж. к. „Еленово“, следните участници:

III.1. „РИС“ ООД с оферта с вх. №О-03-62/22.02.2016 г., на основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от Закона за обществените поръчки, като приемам изцяло мотивите на комисията, отразени в Протокол № 4/25.03.2016 г. Представената оферта не отговаря на изискванията на Възложителя.

В обследването за енергийна ефективност на стр. 40 за съответната обособена позиция, неразделна част от документацията за участие, като енерго спестяваща мярка се предвижда поставянето на топлоизолация от EPS с дебелина 50 мм и $\lambda \leq 0,036 \text{ W/mk}$ на тавана на сутерена и изплиране на усвоени тераси в частта си граниеща с външен въздух от към пода – еркер с EPS с дебелина 100 мм и $\lambda \leq 0,036 \text{ W/mk}$, а в линейния график е посочен материал автоклавни плочи 7,5 см. с $\lambda \leq 0,047 \text{ W/mk}$, което не отговаря на обследването за енергийна ефективност. Посочения материал е с по – висок

коэффициент на топлопроводност, което не отговаря на обследването за енергийна ефективност.

В обследването за енергийна ефективност на стр.43 като енерго спестяваща мярка се предвижда топлоизолацията да бъде от XPS с дебелина 100 мм. и $\lambda \leq 0,035 \text{ W/mk}$, а в линейния график е посочен материал вата 10 см., което не отговаря на обследването за енергийна ефективност.

С използването на горепосочените материали няма да се постигне желаните клас С на енергопотребление, залегнал в изискванията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради.

III.2. „ПИ ЕНД ДИ СТРОЙ” ООД с оферта с вх. №О-03-82/22.02.2016 г., на основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от Закона за обществените поръчки, като приемам изцяло мотивите на комисията, отразени в Протокол № 4/25.03.2016 г. Представената оферта не отговаря на изискванията на Възложителя.

Съгласно изискванията, поставени от Възложителя в Документацията за участие - Раздел IV „Изисквания към съдържанието и обхвата на офертата”, т. 3.1. „Необходими документи”, т. 3.1.2., страница 97, участникът следва да представи Техническо предложение за изпълнение на поръчката – следва да бъде изготвено по образеца от настоящата документация (Образец №11). В техническото предложение участникът доказва възможностите си и гаранциите, които дава за изпълнение на поръчката (съгласно техническите спецификации) качествено и в срок. От него Възложителят трябва да добие достатъчно ясна и подробна представа за намеренията на участника, свързани с изпълнението на поръчката, както по организацията и изпълнението на СМР, така и вземане на необходимите мерки за намаляване затрудненията за обслужване дейността на живущите, възможни рискове и тяхното управление, замърсяване на околната среда и др. по преценка на участника. Предложението трябва да съдържа подробен Линеен график за видове СМР – по етапност на изпълнението и разпределение на ресурсите и работната сила. **Предложения линеен график е тясно свързан с технологично-строителната програма за изпълнение на СМР, предложена от участника.**

Към Техническото си предложение участникът не е представил технологично-строителната програма (работна програма), от която Възложителят да добие достатъчно ясна и подробна представа за намеренията на участника, свързани с изпълнението на поръчката, както по организацията и изпълнението на СМР, така и вземане на необходимите мерки за намаляване затрудненията за обслужване дейността на живущите, възможни рискове и тяхното управление, замърсяване на околната среда и др.

Съгласно одобреният с Документацията за участие - Образец №11 – Техническо предложение, участникът следва да посочи в колона 4 /четири/ на приложената таблица, минималните гаранционни срокове по част „Конструкции”, „Хидроизолации”, „Топлоизолации”, „Довършителни работи” и „Ел. инсталации”, съгласно чл. 20, ал. 4 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

Участникът е предложил гаранционен срок по част „Конструкции” 10 г. Съгласно чл. 20, ал. 4, т. 2 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, минималните гаранционни срокове на изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти за възстановени строителни конструкции на сгради и съоръжения, претърпели аварии са 8 години, както е в настоящия случай. В работната програма и в линейния график не е предвидено изграждане на нови конструкции, което да обоснове предложението от участника гаранционен срок по част „конструкции” от 10 г. Участникът не се е съобразил с разпоредбите на чл. 20, ал. 4 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г.

Предложен процент конструкции 8.00% не отговаря на заложените задължителни мерки в енергийното обследване и технически паспорт. Предложеният висок процент конструкции е с цел да се манипулира методиката за избор на изпълнител, в частта и относно предлаган гаранционен срок.

III.3. ДЗЗД „ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ-БЛАГОЕВГРАД” с оферта с вх. №О-03-89/22.02.2016 г., на основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от Закона за обществените поръчки, като приемам изцяло мотивите на комисията, отразени в Протокол № 4/25.03.2016 г. Представената оферта не отговаря на изискванията на Възложителя.

В линейния календарен график не са посочени следните видове задължителни видове СМР посочени в Техническия паспорт:

По част Архитектура – „да се измажат комините с вароциментова мазилка и да се направят нови бетонови шапки”, „да се подмени обшивка от ламарина по покрив с нова”, „да се вземат мерки за парапетите да отговарят на чл.89 от Наредба№7”, „полагане на хидроизолация 100% по покрив и монтаж на нова обшивка от поцинкована ламарина по бордове”.

Част Конструкции – „възстановяване на бетоново покритие, чрез измазване с циментов разтвор на видима надлъжна армировка на някои конструктивни елементи в сутерена”, „измазване на обрушени краища на балкони, като предварително се премахне стара подкожушена мазилка”, „обработка на всички видими армировъчни пръти, чрез предварителна механична обработка с телена четка и нанасяне на ръждопреобразовател”, „възстановяване на бетоново покритие да стане с циментов разтвор”, „възстановяване оформяне на дилатационна фуга по детайлно решение”, „усилване на отвори, където се налага”.

Част ВиК – „да се монтират или да се подменят старите в подпокривното пространство”.

Посочените мерки и тяхната продължителността трябва да бъдат предвидени от участника, съответно да се отразят в линейния график, тъй като обратното означава, че срокът за изпълнението им не е предвиден, а следователно предложеният срок за изпълнение е некоректен /в този смисъл Решение №102/29.01.2014 г. на КЗК/.

В диаграмата на работната ръка работниците не са цяло число.– същото представлява нереален брой ангажирани работници. Работниците са изписани аналогично за различните дни /Пример: В 24 ден - **92,45 работника**, 38 ден от изпълнение на СМР са предвидени **95,99 работника**./ Изпълнението на даден вид СМР може да бъде извършено за част от деня, но не може да бъде извършено с част от работник. Логически е невъзможно да се разделят работниците за един вид СМР да се извършва например от човек и половина, т.е. работата се извършва от един, двама и повече работници. Предвид изложеното е налице неразбиране от страна на участника на понятията „човекоден” и „човек” /в този смисъл Решение №989/23.07.2013 г. на КЗК и Решение №16978/17.12.2013 г. по адм. дело №14801/2013 г. на ВАС/.

III.4. „А-СТРОЙ” ЕООД с оферта с вх. №О-03-120/22.02.2016 г., на основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от Закона за обществените поръчки, като приемам изцяло мотивите на комисията, отразени в Протокол № 4/25.03.2016 г. Представената оферта не отговаря на изискванията на Възложителя.

В колона 7 от Техническото предложение – Образец № 11, участникът е умножил стойностите в колона 3 - % от обема СМР /%/ и колона 6, като не се е съобразил, че числото, в колона 3 е в %. Също така, предложеният от участника гаранционен срок в години /колона 6/, не отговаря на изискването, поставено от възложителя да не бъде повече от 2 /два/ пъти минималният гаранционен срок, предвиден в чл. 20, ал. 4 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. Сборът от колона 7 /Среден гаранционен срок/ не е равен на посоченият от участника гаранционен срок СМР. Участникът е посочил гаранционен срок в **размер на 991,88 г.**, който е нереален гаранционен срок.

Представеното техническо предложение не е изготвено, съгласно изискванията на възложителя и не отговаря на предварително обявените условия в документацията за участие в процедурата.

IV. На основание чл. 73, ал. 3 от Закона за обществените поръчки, настоящото решение да се изпрати в 3 /три/ дневен срок от издаването му до всички участници по **Обособена позиция №3. "Многофамилна жилищна сграда – блок №202 вх. А, вх. Б и вх. В, с административен адрес ж. к. „Еленово“.**

V. На основание чл. 120 от Закона за обществените поръчки решението на Възложителя подлежи на обжалване в 10 /десет/ дневен срок от получаването му пред Комисия за защита на конкуренцията, с адрес: гр. София, бул. Витоша № 18.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ
АТАНАС КАМЕВИТОВ
Кмет на Община Благоевград

