



# ОБЩИНА БЛАГОЕВГРАД

## РЕШЕНИЕ

№ РВ 26 / 14.04.2016 г.

Относно обявяване класирането на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Благоевград – II – ри етап“, по обособени позиции:

Обособена позиция №1 „Многофамилна жилищна сграда - бл. 11, вх. А и вх. Б, с административен адрес ж. к. „Струмско“, ул. „Струма“ №2;

Обособена позиция №2 „Многофамилна жилищна сграда - с административен адрес ул. „Цар Иван Шишман“ №20“;

Обособена позиция №3 „Многофамилна жилищна сграда - бл. 41, вх. „А“, „Б“ и „В“, с административен адрес ж. к. „Ален мак“;

Обособена позиция №4 „Многофамилна жилищна сграда - бл. 27, вх. „А“, вх. „Б“ и вх. „В“, с административен адрес ул. „Марица“;

Обособена позиция №5 „Многофамилна жилищна сграда - бл. 210, вх. „А“, вх. „Б“ и вх. „В“, с административен адрес ж. к. „Еленово“;

Обособена позиция №6 „Многофамилна жилищна сграда – блок №21, блок №22, вх. „А“ и вх. „Б“, блок №23, вх. „А“ и вх. „Б“, с административен адрес ж. к. „Еленово“;

Обособена позиция №7 „Многофамилна жилищна сграда – блок №207, вх. „А“, вх. „Б“ и вх. „В“, с административен адрес ж. к. „Еленово“

Обособена позиция №8 „Многофамилна жилищна сграда – блок №63, вх. А, вх. Б, вх. „В“ и вх. „Г“, с административен адрес ж. к. „Ален мак“;

Обособена позиция №9 „Многофамилна жилищна сграда – блок №3, вх. „А“ и вх. „Б“, с административен адрес ул. „Иван Михайлов“ №57;

Обособена позиция №10 „Многофамилна жилищна сграда – блок №38, вх. „А“, вх. „Б“, вх. „В“ и вх. „Г“, с административен адрес ж. к. „Ален мак“;

Обособена позиция №11 „Многофамилна жилищна сграда – блок №201, вх. „А“, вх. „Б“, вх. „В“ и вх. „Г“, с административен адрес ж. к. „Еленово“;

Обособена позиция №12 „Многофамилна жилищна сграда – блок №209, вх. „А“, вх. „Б“, вх. „В“, вх. „Г“ и вх. „Д“, с административен адрес ж. к. „Еленово“;

Обособена позиция №13 „Многофамилна жилищна сграда – блок №6, вх. „А“ и вх. „Б“, №7, вх. „А“, и вх. „Б“, №8, с административен адрес ж. к. „Еленово“;

Обособена позиция №14 „Многофамилна жилищна сграда – блок №10, №11, вх. „А“ и вх. „Б“, №12, вх. „А“ и вх. „Б“, с административен адрес ж. к. „Струмско център“;

Обособена позиция №15 „Многофамилна жилищна сграда – блок №1, 2, вх. „А“ и вх. „Б“, №3, вх. „А“ и вх. „Б“, №4, с административен адрес ж. к. „Струмско център“;

Обособена позиция №16 „Многофамилна жилищна сграда – блок №17, вх. „А“ и вх. „Б“, с административен адрес, ж. к. „Струмско“, ул. „Огражден“;

Обособена позиция №17 „Многофамилна жилищна сграда – блок №13, №14,

вх. „А“ и вх. „Б“, №15, вх. „А“ и вх. „Б“ и №16, с административен адрес ж. к. „Ален мак“;

Обособена позиция №18 „Многофамилна жилищна сграда – блок №13, №14, вх. „А“ и вх. „Б“, №15, вх. „А“ и вх. „Б“, №16, вх. „А“ и вх. „Б“, с административен адрес ж. к. „Струмско център“;

Обособена позиция №19 „Многофамилна жилищна сграда – блок №164, №165, №166, вх. „А“ и вх. „Б“, с административен адрес ж.к. „Еленово“;

Обособена позиция №20 „Многофамилна жилищна сграда – блок №38, вх. „А“, вх. „Б“ и вх. „В“, с административен адрес ж. к. „Струмско“, ул. „Броди“ №21;

Обособена позиция №21 „Многофамилна жилищна сграда – блок №212, вх. „А“, вх. „Б“, вх. „В“ и вх. „Г“, с административен адрес ж. к. „Еленово“;

Обособена позиция №22 „Многофамилна жилищна сграда – блок №46, блок №47, вх. „А“ и вх. „Б“, №48 и №49, с административен адрес ж. к. „Еленово“;

Обособена позиция №23 „Многофамилна жилищна сграда – блок №41, с административен адрес ж. к. „Еленово“;

Обособена позиция №24 „Многофамилна жилищна сграда – блок №21, №22, вх. „А“ и вх. „Б“, с административен адрес ж. к. „Ален мак“;

Обособена позиция №25 „Многофамилна жилищна сграда – блок №23, вх. „А“ и вх. „Б“, с административен адрес ж.к. „Ален мак“, открита с Решение №РП-36/30.12.2015 г. на Кмета на Община Благоевград.

На основание чл. 73, ал. 1 от ЗОП и отразени констатации и резултати в Протокол №1/24.02.2016 г., част I-ва на Протокол №2/26.02.2016 г. и част II-ра на Протокол №2/29.02.2016 г., одобрено на 08.3.2016 г. от Възложителя изменение на Протокол № 1/24.02.2016 г., Протокол № 3/15.03.2016 г., Протокол №4/16.03.2016 г., утвърдено на 31.03.2016 г. от Възложителя изменение на Протокол №4/16.03.2016 г. и Протокол №5/05.04.2016 г. на комисия, назначена със Заповед №39/24.02.2016 г. на Кмета на община Благоевград, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с горесцитирания предмет,

### ОБЯВЯВАМ:

I. Класирането на участниците в откритата процедура, съгласно предварително обявеният критерий за оценка на офертите по **Обособена позиция №22 „Многофамилна жилищна сграда – блок №46, блок №47, вх. „А“ и вх. „Б“, №48 и №49, с административен адрес ж. к. „Еленово“,** както следва:

№	Участник	Класиране
1.	Сдружение „Благоевград 2016 Инженеринг” – 100.00 точки	I-во място

II. Определям за изпълнител по **Обособена позиция №22 „Многофамилна жилищна сграда – блок №46, блок №47, вх. „А“ и вх. „Б“, №48 и №49, с административен адрес ж. к. „Еленово“,** участникът Сдружение „Благоевград 2016 Инженеринг”, класиран на първо място – 100.00 точки.

III. Отстранявам от участие в процедурата по **Обособена позиция №22 „Многофамилна жилищна сграда – блок №46, блок №47, вх. „А“ и вх. „Б“, №48 и №49, с административен адрес ж. к. „Еленово“,** следните участници:

III.1. „Трейс - София” ЕАД с оферта с вх. №О-03-66/22.02.2016 г., на основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от Закона за обществените поръчки, като

приемам изцяло мотивите на комисията, отразени в Протокол № 4/16.03.2016 г. Представената оферта не отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът е посочил процент „Конструкции” – 7.00 %. Процентът от обема СМР по част „Конструкции” е некоректно изчислен и завишен. Формирането на процента по част „Конструкции” не е съобразен с предписаните мерки в Техническия паспорт за обекта. В техническия паспорт не са предписани мерки, които да водят до посочения % от общия обем и стойност на видовете СМР.

Предложеният висок процент конструкции цели манипулиране на методиката за оценка на избор на изпълнител, с оглед постигането на по-висок гаранционен срок.

В линейния график липсва подробно описание на енергоспестяващите мерки от обследването за енергийна ефективност, както следва: ЕСМ 1 “Топлоизолиране на външните стени на сградата”; ЕСМ 2 – “топлоизолиране на под”, ЕСМ 3 “топлоизолиране на покриван на сградата”, ЕСМ 4 “подмяна на дограма на сградата”. Липсват данни и за материалите, с които ще бъдат изпълнени горните мерки, както и техните характеристики.

Предвид изложеното продължителността на СМР (видове и подвидове) за изпълнение на задължителните мерки трябва да бъде предвидена от участника, съответно да се отрази коректно и подробно в линейния график (видове и подвидове), тъй като обратното означава, че срокът за изпълнението им не е предвиден, а следователно предложеният срок за изпълнение е некоректен /в този смисъл Решение №102/29.01.2014 г. на КЗК/.

**III.2. „ЕНЕРГОРЕМОНТ ХОЛДИНГ” АД с оферта с вх. №О-03-84/22.02.2016 г.**, на основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от Закона за обществените поръчки, като приемам изцяло мотивите на комисията, отразени в Протокол № 4/16.03.2016 г. Представената оферта не отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът е посочил процент „Конструкции” – 18.78 %. Процентът от обема СМР по част „Конструкции” е некоректно изчислен и завишен. Формирането на процента по част „Конструкции” не е съобразен с предписаните мерки в Техническия паспорт за обекта. В техническия паспорт не са предписани мерки, които да водят до посочения % от общия обем и стойност на видовете СМР.

Предложеният висок процент конструкции цели манипулиране на методиката за оценка на избор на изпълнител, с оглед постигането на по-висок гаранционен срок.

Съгласно одобреният с Документацията за участие - Образец №11 “Техническо предложение”, участникът следва да посочи в колона 4 /четири/ на приложената таблица, минималните гаранционни срокове по част „Конструкции”, „Хидроизлоации”, „Топлоизлоации”, „Довършителни работи”, „Ел. инсталации”, съгласно чл. 20, ал. 4 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти /Наредбата/.

Участникът е предложил минимален гаранционен срок по част „конструкции” в колона 4, в размер на 10 /десет/ г., т.е. по-дълъг от предвидения в чл. 20, ал. 4, т. 2 от Наредбата. Съгласно цитираната разпоредба минималните гаранционни срокове на изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти за възстановени строителни конструкции на сгради и съоръжения, претърпели аварии е 8 /осем/ години.

В работната си програма и в предложения от участника линеен график не е предвидено изграждане на **нови конструкции**, което да обоснове предложеният от участника гаранционен срок по част „конструкции” от 10 /десет/ г.

Съгласно изискванията, поставени от Възложителя в Документацията за участие - Раздел IV „Изисквания към съдържанието и обхвата на офертата”, т. 3.1. „Необходими документи”, т. 3.1.2., страница 92, участниците могат да предложат гаранционни срокове по – дълги от предвидените в Наредба № 2 от 31.07.2003 г., които да бъдат не повече от 2 /два/ пъти минималният гаранционен срок, предвиден в чл. 20, ал. 4 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г.

С писмо изх. №69-00-188; 69-00-180; 69-00-177; 69-00-191; 69-00-192 от 11.02.2016 г. Възложителят е отговорил на поставени въпроси от участниците в процедурата, което е неразделна част от документацията за участие. Съгласно същото Максималният гаранционен срок е сбор от срока, посочен в колона 4 – минимален гаранционен срок по Наредба №2 и колона 5 – „Предложен от участника гаранционен срок”. Този сбор е равен до 2 /два/ пъти минималните гаранционни срокове. Максималният гаранционен срок е равен на общ гаранционен срок за съответната позиция. Участникът не се е съобразил с поставеното изискване, като е посочил максимален гаранционен срок, надвишаващ 2 /два/ пъти минималните гаранционни срокове, съгласно чл. 20, ал. 4 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г.

Съгласно изискванията, поставени от Възложителя в Документацията за участие - Раздел IV „Изисквания към съдържанието и обхвата на офертата”, т. 3.1. „Необходими документи”, т. 3.1.2., страница 92, участникът следва да представи Техническо предложение за изпълнение на поръчката по образеца от настоящата документация (Образец №11). В техническото предложение участникът доказва възможностите си и гаранциите, които дава за изпълнение на поръчката (съгласно техническите спецификации) качествено и в срок. От него Възложителят трябва да добие достатъчно ясна и подробна представа за намеренията на участника, свързани с изпълнението на поръчката, както по организацията и изпълнението на СМР, така и вземане на необходимите мерки за намаляване затрудненията за обслужване дейността на живущите, възможни рискове и тяхното управление, замърсяване на околната среда и др. по преценка на участника. **Предложението трябва да съдържа подробен Линеен график за видове СМР – по етапност на изпълнението и разпределение на ресурсите и работната сила.** Предложеният линеен график следва да е тясно свързан с технологично-строителната програма за изпълнение на СМР, предложена от участника.

Ремонтните дейности по конструкцията, както и ремонтните дейности по част архитектура са обобщени, поради което не става ясно разпределението на ресурсите и работната сила.

**III.3. ДЗЗД „ГРЕСИТИ 2016” с оферта с вх. №О-03-99/22.02.2016 г.**, на основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от Закона за обществените поръчки, като приемам изцяло мотивите на комисията, отразени в Протокол № 4/16.03.2016 г. Представената оферта не отговаря на изискванията на Възложителя.

В предложения от участника линеен график не са предвидени за изпълнение част от предписаните като задължителни мерки в техническия паспорт – по част архитектура: “повдигане на всички вентилационни отвори и поставяне на защитни шапки върху тях”, “ремонт на козирката на входа”, “входната площадка и зоната, оформяща сметопровод”; по част конструкции – “частично възстановяване бучардата на надземните части на сутерена”.

Предвид изложеното продължителността на предвидените задължителни мерки трябва да бъде предвидена от участника, съответно да се отрази коректно и подробно в линейния график и работната програма, тъй като обратното означава, че срокът за изпълнението им не е предвиден, а следователно предложеният срок за изпълнение е некоректен /в този смисъл Решение №102/29.01.2014 г. на КЗК/.

**III.4. ДЗЗД „ГРАМАДА 2016” с оферта с вх. №О-03-100/22.02.2016 г.**, на основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от Закона за обществените поръчки, като приемам изцяло мотивите на комисията, отразени в Протокол № 4/16.03.2016 г. Представената оферта не отговаря на изискванията на Възложителя.

В линейния график не са предвидени за изпълнение част от предписаните като задължителни мерки в техническия паспорт – по част архитектура: “повдигане на всички вентилационни отвори и поставяне на защитни шапки върху тях”, “ремонт на козирката на входа, входната площадка и зоната, оформяща сметопровод”; по част конструкции – “частично възстановяване бучардата на надземните части на сутерена”.

Предвид изложеното продължителността на предвидените задължителни мерки трябва да бъде предвидена от участника, съответно да се отрази коректно и подробно в линейния график и работната програма, тъй като обратното означава, че срокът за

изпълнението им не е предвиден, а следователно предложеният срок за изпълнение е некоректен /в този смисъл Решение №102/29.01.2014 г. на КЗК/.

**III.5. „ЛОБУТОВ” ЕООД с оферта с вх. №О-03-218/23.02.2016 г.,** на основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от Закона за обществените поръчки, като приемам изцяло мотивите на комисията, отразени в Протокол № 4/16.03.2016 г. Представената оферта не отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът е посочил процент „Конструкции” – 12.00 %. Процентът от обема СМР по част „Конструкции” е некоректно изчислен и завишен. Формирането на процента по част „Конструкции” не е съобразен с предписаните мерки в Техническия паспорт за обекта. В техническия паспорт не са предписани мерки, които да водят до посочения % от общия обем и стойност на видовете СМР.

Предложеният висок процент конструкции цели манипулиране на методиката за оценка на избор на изпълнител, с оглед постигането на по-висок гаранционен срок.

В представения от участника линеен график не са подробно описани видовете СМР, които е необходимо да бъдат изпълнени съгласно техническия паспорт и енергийното обследване. Липсва предвиждане на задължителни мерки от Техническия паспорт, както следва: **по част “Архитектура”**

- “повдигане на вентилационни отвори и поставяне на защитни шапки”,
- “ремонт на козирка на входа, входната площадка и зоната оформяща сметопровода”;

**по част “Конструкции”**

- “да се почисти повърхностната ръжда и да се възстанови бетоново покритие на армировката в местата, където това е необходимо”,
- “възстановяване на козирики на входове”,
- “частично възстановяване на бучардата по надземните части на сутерена”,
- “възстановяване на фуги на сградата”,
- “задължителна антикорозионна защита”;

**по част “Ел. инсталации”**

- да се изгради мълниезащита.

Предвид изложеното продължителността на предвидените задължителни мерки трябва да бъде предвидена от участника, съответно да се отрази коректно и подробно в линейния график и работната програма, тъй като обратното означава, че срокът за изпълнението им не е предвиден, а следователно предложеният срок за изпълнение е некоректен /в този смисъл Решение №102/29.01.2014 г. на КЗК/.

**IV.** На основание чл. 73, ал. 3 от Закона за обществените поръчки, настоящото решение да се изпрати в 3 /три/ дневен срок от издаването му до всички участници по **Обособена позиция №22 „Многофамилна жилищна сграда – блок №46, блок №47, вх. „А“ и вх. „Б“, №48 и №49, с административен адрес ж. к. „Еленово“.**

**V.** На основание чл. 120 от Закона за обществените поръчки решението на Възложителя подлежи на обжалване в 10 /десет/ дневен срок от получаването му пред Комисия за защита на конкуренцията, с адрес: гр. София, бул. Витоша № 18.

**ВЪЗЛОЖИТЕЛ:**  
**АТАНАС КАМБИТОВ**  
Кмет на Община Стара Загора

