

**УТВЪРДИЛ**  
**АТАНАС КАМБИТОВ**  
Кмет на Община Благоевград



### **ПРОТОКОЛ №4/20.04.2015 г.**

Днес 20.04.2015 г. от 16.30 ч., в изпълнение на Заповед №65/25.03.2015 г. на Кмета на Община Благоевград, комисия в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** 1. Антония Методиева – Началник -отдел ПНООП

#### **И ЧЛЕНОВЕ**

2. Румяна Зъкова-Директор на Дирекция “Финансова политика”
3. Стоян Христов – Старши юрисконсулт в отдел ПНООП
4. инж. Румен Еленков – Главен експерт „Инвестиционен контрол „Газификация и инженерни мрежи“
5. инж. Мария Колибарска- Старши експерт “Инвестиционна дейност”
6. Анка Станинска – Общински съветник
7. Румен Калайджиев – Общински съветник

#### **РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:**

1. инж. Николай Пашов-Младши експерт “Планиране и отчитане на инвестиционната политика”
2. Кирил Илиев- Общински съветник

се събра със задача да разгледа, оцени и класира представените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Ремонт на уличната мрежа и ремонт на общински пътища на територията на община Благоевград”** по обособени позиции: Обособена позиция №1: „Ремонт на уличната мрежа на територията на община Благоевград“ и Обособена позиция №2: „Ремонт на общински пътища на територията на община Благоевград”, открита с Решение №РП-1/24.02.2015 г. на Кмета на Община Благоевград.

#### **I. По обособена позиция №2:**

1. На свое заседание, проведено на 02.04.2015 г. обективизирано в Протокол №1 от същата дата, комисията след като провери съответствието на представените документи в плик №1 на участника „Благоустройствени строежи“ ООД, гр. Благоевград, по обособена позиция №2 установи, че предложението на участника съдържа всички необходими документи от списъка по чл. 56, ал.1 т. 14 от ЗОП, но не съответства с критериите за подбор поставени от възложителя. Съгласно РАЗДЕЛ III от Документацията за участие „Изисквания към участниците в процедурата, изисквания към офертите и необходимите документи“, т. 3. „Критерии за подбор, включващи минимални изисквания за икономически и финансови възможности на участниците и офертата съответства на предварително обявените критерии за подбор“, участникът следва да разполага с финансов ресурс за изпълнение на поръчката, по обособена позиция №2 в размер на не по-малко от 150 000 лв. (сто и петдесет хиляди лева) без ДДС. Съответствието с поставените минимални изисквания се доказва с представянето от участника на: 1. удостоверение от банка или 2. годишния финансов отчет или някоя от съставните му части, когато публикуването им се изисква от законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е

установен. Участникът е представил Справка-декларация за публикуваната финансова информация в Търговския регистър. След извършена от комисията проверка в Търговския регистър се установи, че на името на участника „Благоустройствени строежи“ ООД, гр. Благоевград е публикуван Годишния финансов отчет за 2013 г. От така представената информация не става ясно, към момента на обявяване на обществената поръчка, дали участникът действително разполага с финансов ресурс за изпълнение на поръчката. С оглед на което комисията, на основание чл. 68, ал. 8 изиска от участника „Благоустройствени строежи“ ООД, гр. Благоевград, в срок от 5 пет работни дни да представи доказателства, че разполага с финансов ресурс за изпълнение на поръчката, по обособена позиция №2 в размер на не по-малко от 150 000 лв. (сто и петдесет хиляди лева) без ДДС. Протокол №1 от работата на комисията е изпратен на участника в деня на публикуването му в профила на купувача, а именно на 01.04.2015 г. Протоколът е получен от участника на 02.04.2014 г. /Разписка за доставка с куриер/. В указания срок от пет работни дни в деловодството на Община Благоевград не са постъпили исканите от участника документи.

С оглед на гореизложеното и на основание на основание чл. 69, ал. 1 т. 1 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие в процедурата участника „Благоустройствени строежи“ ООД, гр. Благоевград, по обособена позиция №2 „Ремонт на общински пътища на територията на община Благоевград”.

2. На свое заседание, проведено на 02.04.2015 г. обективизирано в Протокол №1 от същата дата, комисията след като провери съответствието на представените документ в плик №1 на участника “Агромах” ЕООД - с. Бело поле, по обособена позиция №2 установи, че предложението на участника съдържа всички необходими документи от списъка по чл. 56, ал.1 т. 14 от ЗОП, но не съответства на критериите за подбор посочени от възложителя. Съгласно изискването на Съгласно РАЗДЕЛ III от Документацията за участие „Изисквания към участниците в процедурата, изисквания към офертите и необходимите документи“ т. 4.3., **По обособена позиция №2**, участникът следва да притежава собствена или наета работна ръка за изпълнение на поръчката, от които **Общи работници-Збр.** Видно от представената от участника Декларация за лицата с които разполага за изпълнение на поръчката е, че са посочени само двама общи работници. С оглед на което комисията счита, че е налице несъответствие на офертата с критериите за подбор /изисквания за техническите възможности и квалификация на участниците/. С оглед на което и на основание чл. 68, ал. 8 **комисията изиска от участника “Агромах” ЕООД - с. Бело поле, в срок от 5 пет работни дни да представи доказателства, че разполага с необходимата работна ръка за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на възложителя - Декларация по чл. 51, ал. 1, т. 7, т. 8 и т. 10 от ЗОП.** Протокол №1 от работата на комисията е изпратен на участника в деня на публикуването му в профила на купувача, а именно на 01.04.2015 г. Протоколът е получен от участника на 03.04.2014 г. /Разписка за доставка с куриер/. В указания срок от пет работни дни в деловодството на Община Благоевград е постъпил плик с допълнителни документи с вх. №0-03-73 (1)/06.04.2015 г. Комисията след като отвори плика установи, че в него се намира придружително писмо и Декларация –Образец-14, в която са посочени работниците и техническите лица за изпълнение на поръчката, като техния брой съответства на изискваните от възложителя.

## **II. По обособена позиция №2:**

1. След като разгледа представените документи в плик №1 от участника “Пиринстройинженеринг” ЕАД, гр. Благоевград относно съответствието им с критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията установи, че в офертата се съдържат всички документи изискани от Възложителя в документацията за участие. Документите на участника в плик №1 установяват пълно съответствие с посочените от възложителя с критерии за подбор.

След което комисията пристъпи към разглеждане на документите в плик №2 на участника.

Документите в плик №2 на участника “Пиринстройинженеринг” ЕАД, гр. Благоевград съответстват на изискванията на възложителя.

2. След като разгледа представените документи в плик №1 от участника “Агромах” ЕООД, относно съответствието им с критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията установи, че в офертата се съдържат всички документи изискани от Възложителя в документацията за участие. Документите на участника в плик №1 установяват пълно съответствие с посочените от възложителя с критерии за подбор.

След което комисията пристъпи към разглеждане на документите в плик №2 на участника.

Документите в плик №2 на участника “Агромах” ЕООД, съответстват на изискванията на възложителя.

След като разгледа офертите в Плик №2 на участниците, чиито предложения отговарят на критериите за подбор, за установяване на съответствията им с изискванията на възложителя, “Пиринстройинженеринг” ЕАД, гр. Благоевград и “Агромах” ЕООД, комисията пристъпи към оценяване на показателите, чиито стойности са посочени в техническите предложения на участниците, за **обособена позиция №2.**

### III. По обособена позиция №2:

1. В техническото предложение, плик №2, участникът “Пиринстройинженеринг” ЕАД, гр. Благоевград е посочил: **срок за изпълнение на поръчката –сума от сроковете за изпълнение на всеки един от обектите 35 (тридесет и пет) календарни дни и средноаритметичен гаранционен срок за СМР 5 (пет) години.**

2. В техническото предложение, плик №2, участникът “Агромах” ЕООД е посочил: **срок за изпълнение на поръчката–сума от сроковете за изпълнение на всеки един от обектите 35 (тридесет и пет) календарни дни и средноаритметичен гаранционен срок за СМР 5 (пет) години.**

Съгласно утвърдената от възложителя методика за оценка по показателите ”срок за изпълнение” и ”средноаритметичен гаранционен срок” и предложените от участниците стойности, офертите на участниците се оценяват както следва:

**Критерият за оценка в настоящата поръчка е ”икономически най-изгодна оферта”**

К1	Размер на предложената цена	Максимална тежест - 60
К2	Срок за изпълнение на поръчката	Максимална тежест - 25
К3	Гаранционен срок	Максимален тежест - 15

I. Оценява офертата на “Пиринстройинженеринг” ЕАД, гр. Благоевград по **техническите показатели:**

1. К2 – Срок за изпълнение на поръчката.

Офертата на участника да се оценява по следната формула:

$$K2 = \frac{(35 \text{ кал. дни})}{(35 \text{ кал. дни})} \times 25 = 25 \text{ т.}$$

Където „Срок минимум” е сумарно най – краткия предложен срок за изпълнение в календарни дни за всички обекти в таблицата, а „Срок участник” е предложението от оценявания участник сумарно срок за изпълнение в календарни дни за всички обекти в таблицата.

**Предложеният сумарен срок за изпълнение, за всички обекти, по обособена позиция №1 не може да бъде по-малък от 50 календарни дни и не по – голям от 90 календарни дни!**

2. К3 – Гаранционен срок

предложен гаранционен срок – изчислява се по формулата:

$$К3 = \frac{(5 \text{ години})}{(5 \text{ години})} \times 15 = 15 \text{ т.}$$

Където „Гаранционен срок участник” е средноаритметичният гаранционен срок, образуван от сумата от гаранционните срокове за всеки един от обектите в предложението разделен на броя на обектите, а „Гаранционен срок максимум” е най-дългият средноаритметичен гаранционен срок, образуван от сумата от гаранционните срокове за всеки един от обектите разделен на броя на обектите, предложен измежду всички участници.

**II. Оценява офертата на “Агромах” ЕООД по техническите показатели:**

1. К2 – Срок за изпълнение на поръчката.

Офертата на участника да се оценява по следната формула:

$$К2 = \frac{(35 \text{ кал. дни})}{(35 \text{ кал. дни})} \times 25 = 25 \text{ т.}$$

Където „Срок минимум” е сумарно най – краткия предложен срок за изпълнение в календарни дни за всички обекти в таблицата, а „Срок участник” е предложението от оценявания участник сумарно срок за изпълнение в календарни дни за всички обекти в таблицата.

**Предложеният сумарен срок за изпълнение, за всички обекти, по обособена позиция №1 не може да бъде по-малък от 35 календарни дни и не по – голям от 50 календарни дни!**

2. К3 – Гаранционен срок

предложен гаранционен срок – изчислява се по формулата:

$$К3 = \frac{(5 \text{ години})}{(5 \text{ години})} \times 15 = 15 \text{ т.}$$

Където „Гаранционен срок участник” е средноаритметичният гаранционен срок, образуван от сумата от гаранционните срокове за всеки един от обектите в предложението разделен на броя на обектите, а „Гаранционен срок максимум” е най-дългият средноаритметичен гаранционен срок, образуван от сумата от гаранционните срокове за всеки един от обектите разделен на броя на обектите, предложен измежду всички участници.

След като разгледа предложенията в Плик №2 на участниците, чиито оферти отговарят на критериите за подбор и оцени офертите по показателите ”срок за изпълнение и ”гаранционен срок”, по обособена позиция №2, комисията реши, отварянето на ценовите оферти по обособена позиция №2 да се извърши на 27.04.2015 г. /понеделник/ от 14:30 ч. в зала 101 в сградата на община Благоевград.

За датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения да се информират участниците и средствата за масово осведомяване

**Протоколът на комисията да се изпрати на всички участници в процедурата и да се публикува в профила на купувача.**

**КОМИСИЯ:**

1. Председател: .....  
/Антония Методиева /

**ЧЛЕНОВЕ:**

2. Румяна Зъкова.....  
3. Стоян Христов.....  
4. Румен Еленков.....  
5. Мария Колибарска.....  
6. Анка Ставинска.....  
7. Румен Калайджиев.....