

Б-00-9/10.01.2017г. V

За административен
съд Благоевград
За сведение на общ.
за д-р. Томев 10.01.2016г.
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНА БЛАГОЕВГРАД
в.к. 2700 тел.: 073/88 44 16
Регистрационен индекс и дата:
Ж-2-6/09.01.2017г.
Срок за извършване

Чрез Общински съвет
гр. Благоевград

ДО АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
гр. Благоевград

ЖАЛБА

от ИСКРА МАРЯНОВ СПАСОВА с адрес за призоваване гр. София, кв. Лозенец,
ул. „Лозенец“ № 4, ет. 2, ап. 2а

ПРОТИВ: Решение № 477 по Протокол № 21 от заседание на Общински съвет Благоевград проведено на 23.12.2016 г.

УВАЖАЕМИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

в качеството си на заинтересована страна като собственик на поземлен имот с идентификатор 04279.606.47 по Кадастралната карта на гр. Благоевград, общ. Благоевград за който имот е отреден УПИ I₂₀₉₃, кв. 118 по плана на V-ти микрорайон, Благоевград обжалвам в срок пред Вас Решение № 110 по Решение № 477 по Протокол № 21 от заседание на Общински съвет Благоевград проведено на 23.12.2016 г., с което основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, Общински съвет Благоевград **не приема** предложение № 60-00-323/02.11.2016 г. на Кмета на Община Благоевград относно даване съгласие за разрешаване изработване на ПУП – план за регулация (ПР) за изменение на улична регулационна линия на УПИ I₂₀₉₃, кв. 118 по плана на V-ти микрорайон, Благоевград по имотна граница на имот с идентификатор 04279.606.47 по кадастралната карта на Благоевград.

След като се запознахме с преписката считаме, че решението на Общински съвет се явява неправилно и незаконосъобразно.

Производството по издаване на оспореното решение е започнало по Заявление на Искра Марянова Спасова която съгласно приложеният нотариален акт за собственост върху недвижим имот придобит по наследство вх. рег. № 3318/03.08.2016 г., акт № 13, том XI, дело № 359/2016 г. по описа на Служба по вписванията гр. Благоевград и Проект-предложение за изменение на ПУП-ПР за УПИ I₂₀₉₃, кв. 118 по плана на V-ти микрорайон, Благоевград одобрен със зап. № 887/10.11.1997 г. на Кмета на Община Благоевград.

От приложените към преписката писмени доказателства се установява, че приложеният Проект-предложение за изменение на ПУП-ПР за УПИ I₂₀₉₃, кв. 118 по плана на V-ти микрорайон, Благоевград одобрен със зап. № 887/10.11.1997 г. на Кмета на Община Благоевград е одобрен от ОЕС по УТ при Община Благоевград и на това основание Кметът на Община Благоевград с Предложение вх. № 60-00-323/02.11.2016 г. пред Общински съвет Благоевград относно даване на съгласие за разрешаване изработване на ПУП-ПР за изменение на улична регулационна линия на УПИ I₂₀₉₃, кв. 118 по плана на V-ти микрорайон, Благоевград по имотна граница на имот с идентификатор 04279.606.47 по кадастралната карта на Благоевград.

При тези обстоятелства в Общински съвет Благоевград е внесено за разглеждане предложение № 60-00-323/02.11.2016 г. на Кмета на Община Благоевград и е постановено обжалваното решение.

На проведеното заседание на 23.12.2016 год. по Протокол № 21 Общинският съвет е разгледал предложението № 60-00-323/02.11.2016 г. на Кмета на Община Благоевград и на основание чл. 21, ал.1, т. 8 и чл. 27, ал. 4 и 5 от ЗМСМА с 14 гласа - „за“, 12 - „против“ и 9 „въздържали се“ е приел Решение № 477, с което не е приел предложението на Кмета на Община Благоевград да изработи ПУП-ПР. Към Решението не са посочени никакви мотиви.

Съгласно чл. 124б, ал. 5, във връзка с чл. 124а от ЗУТ, отказите за издаване на разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план, може да се даде и по искане и за сметка от заинтересувани лица - собственици на поземлени имоти, концесионери, лица, които имат право да строят в чужд имот по силата на закон, или други лица, определени в закон, като същите се дават с мотивирано решение или заповед на компетентния орган в едномесечен срок от постъпване на искането. При издаване на оспорения акт не са изложени мотиви, обосноваващи постановения отказ, няма посочване на никакви фактически обстоятелства, въз основа на които е взето решение, с което е отхвърлено искането за изработване на ПУП. Посочването на фактически основания и излагането на конкретни съображения по подвеждането им под съответната правна норма е императивно задължение на административния орган, следващо, както от специалната разпоредба на чл. 124б, ал. 5 от ЗУТ, така и от общата разпоредба на чл. 59, ал. 1 и 2 от АПК. Фактическите основания са съществена част от задължителните реквизити на всеки акт, а липсата им всякога представлява съществено процесуално нарушение. Липсата на мотиви също всякога представлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила, доколкото възпрепятства възможността за осъществяване на контрол върху законосъобразността на решението и е абсолютно основание за неговата отмяна.

Оспореното решение е издадено от компетентен административен орган, действал в кръга на предоставените му правомощия, но е постановено при неспазване на установената от закона форма. Нормата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК предвижда, че административният акт следва да съдържа фактическите и правни основания за издаването му, от което следва, че императивно изискване на закона е административният акт да е мотивиран. Мотивите на административния акт представляват единство от фактическите и правни основания за издаването му и тяхното наличие позволява да се разбере волята на административния орган и да се защитят адекватно правата и интересите на засегнатите от акта лица. Мотивите имат съществено значение при осъществяване на контрол за законосъобразност и липсата им възпрепятства този контрол и представлява самостоятелно основание за отмяна на издадения административен акт. С оглед трайната съдебна практика, мотивите могат да се съдържат, както в самия акт, така и в друг